

ÎNCHEIERE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul or. Cimișlia împotriva ÎI „Codru Ceban” cu privire la revendicarea terenului din posesie ilegală, anularea contractelor de vânzare-cumpărare, aducerea la poziția inițială a părților, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2012, Primarul or. Cimișlia – Gheorghe Răileanu a înaintat la Judecătoria Economică de Circumscripție o acțiune împotriva ÎI „Codru Ceban” cu privire la revendicarea terenului din posesie ilegală, anularea contractelor de vânzare-cumpărare, aducerea la poziția inițială a părților, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

La 19 martie 2012, cauza a fost expediată la Judecătoria Cimișlia pentru examinare după competență.

Prin încheierea din 25 august 2020 a Judecătoriei Cimișlia (sediul central) a fost acceptată tranzacția de împăcare înaintată de către participații la proces.

Prin încheierea din 14 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost restituit recursul depus de consilierul orășănesc - Gheorghe Răileanu împotriva încheierii din 25 august 2020 a Judecătoriei Cimișlia (sediul central), ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La 05 februarie 2021, reprezentantul Consiliului Orășenesc Cimișlia - Gheorghe Răileanu a declarat recurs repetat împotriva încheierii din 25 august 2020 a Judecătoriei Cimișlia (sediul central).

La 11 martie 2021, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, a transmis cauza pentru soluționarea posibilității strămutării cauzei la o altă

instanță de apel.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a dispus strămutarea de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul or. Cimișlia împotriva ÎI „Codru Ceban” cu privire la revendicarea terenului din posesie ilegală, anularea contractelor de vânzare-cumpărare, aducerea la poziția inițială a părților, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

Prin decizia din 11 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost repus în termen recursul declarat de Consiliul Orășenesc Cimișlia. A fost respins recursul declarat de către Consiliul Orășenesc Cimișlia în partea casării încheierilor din 13 noiembrie 2019 și 21 noiembrie 2017. A fost admis recursul Consiliului Orășenesc Cimișlia în partea casării încheierii Judecătoriei Cimișlia (sediul central) din 25 august 2020.

A fost casată încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul central) din 25 august 2020, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul or. Cimișlia împotriva ÎI „Codru Ceban”, privind revendicarea terenului din posesie ilegală, anularea contractelor de vânzare-cumpărare, aducerea la poziția inițială a părților, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, cauza fiind restituită spre judecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 17 mai 2022 a Judecătoriei Cimișlia (sediul central) a fost acceptată tranzacția de împăcare înaintată de către participații la proces Primarul or. Cimișlia și administratorul ÎI „Codru Ceban” – Ion Ciobanu și s-a încetat procesul.

La 30 mai 2022, Consiliul orășenesc Cimișlia a depus recurs împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Judecătoriei Cimișlia (sediul central).

La 16 iunie 2022, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat un demers cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea demersului, a invocat că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format un complet pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, deoarece judecătorii Caraianu Liudmila și Ștefan Starciuc anterior au participat la examinarea cauzei în ordine de apel, iar judecătorii Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov au declarat cerere de abținere și prin încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Comrat cererea de abținere a fost admisă. Astfel, a specificat că judecătorii menționați nu pot participa la examinarea cauzei în ordine de recurs.

A mai menționat că prin încheierea din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat judecătorii Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc au fost blocați de la repartizarea cauzelor în PIGD în perioada de la 20 iunie 2022 până la 05 august 2022, din motivul aflării lor în concediu anual.

A mai accentuat că, având în vedere că judecătorii Curții de Apel Comrat Caraianu Liudmila, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov, anterior au participat la examinarea cauzei, iar judecătorii Curdov Afanasii, Colev Grigori și

Starciuc Ștefan, sunt în concediu anual în perioada 20 iunie 2022 până la 05 august 2022, nu este posibil de format completul de judecată pentru examinarea recursului depus de către Consiliul orășnesc Cimișlia asupra încheierii din 17 mai 2022 a Judecătorei Cimișlia (sediul central).

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respins, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Potrivit pct. 2 al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 5 februarie 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, distribuirea aleatorie a dosarelor se efectuează conform prevederilor art. 61 din Legea privind organizarea judecătorească, art. 344 Cod de procedură penală și art. 168 Cod de procedură civilă, fiind obligatorii pentru toate instanțele judecătorești. Fișa de repartizare și încheierile ulterioare de redistribuire aleatorie a cauzei se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

În conformitate cu pct. 7 lit. d) al Regulamentului nominalizat, Președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate. Iar, conform pct.8 al aceluiași Regulament, în cazul în care judecătorul pleacă în concediu anual de odihnă pentru o perioadă care depășește jumătate din durata totală a concediului anual de odihnă pentru anul curent, președintele instanței dispune, printr-o încheiere motivată, blocarea (bifarea) acestuia cu 5 zile calendaristice înainte de plecarea în concediu, iar deblocarea judecătorului se va face din ziua revenirii la serviciu cu excepția Curții Supreme de Justiție.

Președintele instanței poate dispune deblocarea (bifarea) temporară a judecătorului și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.

De altfel, conform art. 61 alin.(11) al Legii nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, la Curtea de Apel Comrat activează 7 judecători: Andrei Mironov, Serghei Gubenco, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov, Liudmila Caraianu.

Conform deciziei din 04 septembrie 2017 a Curții de Apel Comrat, judecătorii Caraianu Liudmila și Ștefan Starciuc anterior au participat la examinarea cauzei în ordine de apel (f.d.135-145, volumul 3), iar judecătorii Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov au declarat abținere și prin încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, cererea de abținere a fost admisă.

Prin încheierea din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat , judecătorii Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc au fost blocați de la repartizarea cauzelor în PIGD în perioada de la 20 iunie 2022 - 05 august 2022, din motivul aflării lor în concediu anual.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel fiind, instanța de recurs consideră că motivul invocat de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov de strămutare a dosarului într-o altă instanță de judecată de același grad, dat fiind faptul că judecătorii Afanasi Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc sunt blocați de la repartizarea cauzelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, din motivul aflării acestora în concediul anual, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

La caz, blocarea judecătorilor Afanasi Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc de la repartizarea cauzelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe

perioada aflării lor în concediul anual, nu constituie temei de a considera că dâșii sunt incompatibili la judecarea prezentei cauze sau substituirea lor devine imposibilă. Or, odată cu revenirea acestora din concediul anual, cauza va putea fi repartizată lor, care sunt compatibili la judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul or. Cimișlia împotriva ÎI „Codru Ceban” cu privire la revendicarea terenului din posesie ilegală, anularea contractelor de vânzare-cumpărare, aducerea la poziția inițială a părților, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, se restituie, pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas