

Dosar nr. 3r-142/2022
2-20112579-01-3r-06052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Dodon)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Media Corp”, reprezentat de avocatul Veaceslav Munteanu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Media Corp” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Media Corp”, reprezentat de avocatul Alexei Gherțescu împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 10 septembrie 2020 SRL „Casa Media Corp” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la constatarea nulității deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04 august 2020.

Prin hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea depusă de SRL „Casa Media Corp” a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 116, vol. II).

La 19 august 2021 SRL „Casa Media Corp”, reprezentat de avocatul Alexei Gherțescu, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 27 iulie 2021, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea acțiunii (f.d. 118, vol. II).

Prin încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Casa Media Corp”, reprezentată de avocatul Alexei Gherțescu împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriai Rîșcani, sediul Chișinău.

La 19 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, și suplimentar la 29 iunie 2022 SRL „Casa Media Corp”, reprezentat de avocatul Veaceslav Munteanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 07 aprilie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de declarare a cererii de apel cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de

apel, deoarece este emisă prematur și neîntemeiat. A menționat că avocații care au reprezentat interesele recurentului nu au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe nici la adresa oficiului și nici la poșta electronică.

Instanța de apel nu a solicitat poziția recurentului vis-a vis de motivele omisiunii prezentării apelului, nu a verificat dacă instanța de fond și-a îndeplinit obligațiunea de a notifica hotărârea motivată către reprezentanții împuterniciți la adresa oficiului sau la adresele poștei electronice.

Instanța de apel nu a pus în discuție și nici nu a oferit posibilitate prin notificare de a se expune recurentul cu privire la termenul de depunere a apelului și nici nu le-a dat posibilitate de a explica acest incident de procedură, nu a verificat îndeplinirea de prima instanță a obligațiilor de notificare a hotărârii motivate către reprezentanții împuterniciți.

La 06 mai 2022 și la 30 iunie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului Concurenței copia recursului depus de SRL „Casa Media Corp”, care a fost notificat primei (f.d. 191, vol. II).

În conformitate cu art.191 alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinare acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinare acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ cererea de apel depusă de SRL „Casa Media Corp” împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii

motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit căroră procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Art.113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, conform art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Potrivit art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act

de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Reieșind din prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că la 27 iulie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii în ședință publică, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Casa Media Corp” ca fiind neîntemeiată (f.d. 116, vol. II).

Tot la 27 iulie 2021 a fost notificat părților la proces copia dispozitivului pronunțat, fapt confirmat prin semnătura părților din recipisă (f.d. 117, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 august 2021 SRL „Casa Media Corp”, reprezentată de avocatul Alexei Gherțescu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Totodată, apelantul a menționat că motivarea apelului o va prezenta după ce le va fi notificată hotărârea integrală a primei instanțe (f.d.118, vol. II).

La 26 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat copia hotărârii integrale din 27 iulie 2021 în adresa SRL „Casa Media Corp”, notificată ultimului la 18 ianuarie 2022, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție nr.DS8005859041AS (f.d. 142, vol. II).

Cele menționate supra denotă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă de la data de 19 ianuarie 2022 (miercuri), ziua imediat următoare de la data notificării apelantului a hotărârii integrale a primei instanțe, care a expirat la data de 17 februarie 2022 (joi) inclusiv.

Drept urmare, prin încheierea din 07 aprilie 2022 Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de SRL „Casa Media Corp”, reprezentată de avocatul Alexei Gherțescu împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că apelantul SRL „Casa Media Corp” nu au prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.236 alin.(1) și alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a cererii de apel depusă de SRL „Casa Media Corp”, reprezentată de avocatul Alexei Gherțescu ca inadmisibilă, deoarece ultimul nu s-a conformat prevederilor legale imperative și nu au prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Or, după cum s-a menționat supra, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată SRL „Casa Media Corp”, încă la data de 18 ianuarie 2022, însă ultimul până în termenul-limită, care a expirat la data de 17 februarie 2022 (miercuri) inclusiv, nu au prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat, fapt ce a generat în consecință declararea acestuia inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Contrar acestor prevederi, recurentul/apelant SRL „Casa Media Corp”, fiind cel interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile cu bună-credință, în vederea depunerii motivării apelului în interiorul termenului legal, care este un termen imperativ, cu solicitarea, după caz, a repunerii în termen a actului de procedură în conformitate cu legislația în vigoare.

Nu poate fi reținut argumentul SRL „Casa Media Corp”, invocat în cererea de recurs precum că instanța de apel la emiterea încheierii nu a solicitat poziția recurentului vis-a-vis de motivele omisiunii prezentării apelului în termen și nici nu a verificat dacă prima instanță a notificat hotărârea motivată reprezentanților împuterniciți. Or, alegația respectivă a recurenților vine în contradicție cu cele menționate supra și materialele dosarului, prin care cert s-a constatat că ultimii au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe încă la data de 18 ianuarie 2022 (f.d. 142, vol. II).

Prin urmare, culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, le revine SRL „Casa Media Grup”, care nu au efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în termenul legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

Se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de SRL „Casa Media Grup”, reprezentat de avocatul Alexei Gherțescu ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează

fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Media Corp”, reprezentat de avocatul Veaceslav Munteanu.

Se menține încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Media Corp” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru