

Dosarul nr. 2r-312/22
(2-20104441-01-2r-15062022)

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud: C. Chilian)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

D E C I Z I E

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului sursa media –
www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Filip împotriva
sursei media – www.safenews.md cu privire la dezmințirea informației defăimătoare,

împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului sursa media -
www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru împotriva hotărârii din 28 octombrie
2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2020, Pavel Filip a depus cerere de chemare în judecată împotriva
sursei media – www.safenews.md cu privire la dezmințirea informației defăimătoare.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,
acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus dezmințirea informației defăimătoare de către
sursa media - www.safenews.md, prin același portal web: www.safenews.md,
cuprinse în articolul intitulat „Noi detalii din conflictul dintre Filip și fracțiunea
parlamentară a PDM”. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 noiembrie 2021,
reprezentantul apelantului sursa media - www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru,
a declarat apel împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Ungheni,
sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a acesteia și emiterea în
această parte a unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului sursa media -
www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru, acordându-i un termen de 10 zile din
momentul primirii copiei încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și
dovezii achitării taxei de stat în mărime de 75 lei.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită
cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului sursa media -

www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

La 27 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul recurentului sursa media – www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Reprezentantul recurentului a opinat că soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel este eronată și contrară legii.

De asemenea, acesta a considerat încheierea instanței de apel de restituire a cererii de apel ca fiind emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul la un proces echitabil, aceasta urmând a fi casată, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 15 iunie 2022, conform scrisorii (f.d. 207) și a fost recepționată la 22 iunie 2022.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 12 mai 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 mai 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel către reprezentantul sursei media – www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru, la data de 16 mai 2022, conform scrisorii, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal (f.d. 197, verso). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului sursa media – www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru, și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, pronunțată în prezenta cauză civilă, a fost contestată cu apel de reprezentantul apelantului sursa media - www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru, la 24 noiembrie 2021, în acest sens fiind depusă o cerere de apel.

În virtutea art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a

dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului sursa media - www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 75 lei (f.d. 189-190).

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului sursa media - www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru (f.d. 193-196).

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin prisma criticilor aduse încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de avocatul Sergiu Moraru în interesele sursei media - www.safenews.md împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, din motivele ce succed.

În context, Colegiul reiterează că, prin încheierea instanței de apel din 11 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, de către reprezentantul apelantului sursa media - www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru, ultimului i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 75 lei.

Aici este de notat că, copia încheierii din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, în adresa apelantului precum și reprezentantului apelantului sursa media - www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru, conform scrisorii datate cu 21 aprilie 2022 (f.d.191, 192).

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că, reprezentantul apelantului sursa media - www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, în termenul acordat de instanța de apel, recurentul precum și reprezentantul acestuia nu au înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel.

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul

de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei, încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a apelantului – sursa media: www.safenews.md: safenews.info@gmail.com și a avocatului Sergiu Moraru: sergiu_moraru99@yahoo.com, indicate în cererea de apel (f.d. 154), conform scrisorii datate cu 21 aprilie 2022 (f.d.191, 192).

În acest sens, art. 20 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91/2014 prevede că documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta a intrat în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice.

Respectiv, reprezentantul recurentului sursa media – www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat încă la data de 24 noiembrie 2021, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

Astfel, Colegiul accentuează că instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica apelantului și reprezentantului acestuia, copia încheierii emise la 11 aprilie 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În aceste circumstanțe, instanța de apel corect prin încheierea din 12 mai 2022 a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului sursa media - www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru, deoarece, acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Iar, în conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Aici, instanța de recurs remarcă că, recurentul/apelant a beneficiat de un termen suficient pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Or, art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Deci, alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute pentru casarea încheierii contestate, deoarece recurentul a omis exercitarea obligațiilor procedurale în termenul stabilit.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului sursa media – www.safenews.md, avocatul Sergiu Moraru.

Se menține încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Filip împotriva sursei media – www.safenews.md cu privire la dezmințirea informației defăimătoare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat