

Dosarul nr. 2ra-574/22  
(2-18197892-01-2ra-20042022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Alexei)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de recurentul Valerii Nistrean,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Ivanova  
împotriva lui Valerii Nistrean, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția  
Drepturilor Copilului a sectorului Buiucani, Direcția pentru Protecția Drepturilor  
Copilului a sectorului Botanica cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu  
mama, stabilirea graficului de întrevederi cu copilul minor, încasarea pensiei de  
întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă,

la cererea reconvențională depusă de Valerii Nistrean împotriva Elenei Ivanova,  
intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului a sectorului  
Buiucani, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului a sectorului Botanica cu  
privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu tata, stabilirea graficului de  
întrevederi cu copilul minor, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea de apel depusă de apelantul Valerii Nistrean și a fost menținută  
hotărârea din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La 29 octombrie 2018, Elena Ivanova a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Valerii Nistrean, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția  
Drepturilor Copilului s. Buiucani, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s.  
Botanica cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, stabilirea  
graficului de întrevederi cu copilul minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului  
minor în sumă bănească fixă.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că s-a aflat cu pârâtul în relații de  
concubinaj începând cu anul 2013. Din aceste relații de concubinaj la XXXXX  
XXXXX s-a născut copilul comun - XXXXX.

A menționat reclamanta că ulterior relațiile dintre aceasta și pârât au devenit  
tensionate, sa creat o situație insuportabilă de neînțelegere, deseori se certau, pârâtul  
aplica asupra acesteia și violență fizică, motiv pentru care în ianuarie 2017 s-au  
despărțit.

A menționat reclamanta că la moment, părțile locuiesc separat, iar copilul minor continuă să locuiască cu reclamanta.

A afirmat reclamanta că în momentul întrevederii pârâtului cu copilul minor la 5 iulie 2018 de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Botanica a fost emisă o decizie, conform căreia a fost stabilit tatălui un grafic de întrevedere cu copilul minor, XXXXX.

Din motivul încălcării graficului de către tată, reclamanta a fost nevoită să se adreseze cu o plângere organelor de poliție. Conform răspunsului din 7 septembrie 2018 parvenit de la Inspectoratul de Poliție Buiucani, este indicat că „fiind audiat cet. Valerii Nistrean, ultimul a refuzat de a depune declarații la cazul dat, invocând faptul că de către instanța de judecată nu a fost emisă o hotărâre privind domiciliul copilului cât și graficul de întrevedere cu acesta, motiv pentru care ambii părinți au drepturi proporțional egale”.

Astfel, dat fiind faptul că decizia autorității tutelare privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor nu se respectă de către tată, reclamanta a formulat către instanța de judecată și o cerință privind stabilirea unui grafic de întrevedere a tatălui cu copilul minor.

A menționat reclamanta că pârâtul nu și-a onorat nici obligațiile de întreținere a copilului minor, XXXXX.

Din motiv că pârâtul nu are venituri regulate, a solicitat reclamanta încasarea de la pârâtul Valerii Nistrean în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX, în mărime bănească fixă de 2000 lei, până la atingerea majoratului.

Prin încheierea din 5 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Elena Ivanova împotriva lui Valerii Nistrean în partea ce ține de stabilirea graficului de întrevedere (f.d.19-20).

La data de 3 martie 2020, Valerii Nistrean a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Ivanova cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, împreună cu tatăl său Valerii Nistrean, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a dispus determinarea domiciliului copilului minor - XXXXX, născut la XXXXX, cu mama - Elena Ivanova.

Se încasează de la Valerii Nistrean în beneficiul Elenei Ivanova, pensia de întreținere a copilului minor - XXXXX, născut la XXXXX, în mărime de 1500 lei, lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 29 octombrie 2018, până la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la Valerii Nistrean taxa de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere în mărime de 540 lei.

În rest, acțiunea inițială a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională depusă de către Valerii Nistrean împotriva Elenei Ivanova, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Buiucani, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Botanica, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 18 mai 2021, Valerii Nistrean a declarat apel, solicitând casarea hotărârii din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii reconvenționale, precum și respingerea acțiunii inițiale.

Prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de către apelantul Valerii Nistrean și a fost menținută hotărârea din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

La caz, Colegiul a reiterat poziția primei instanțe, considerând soluția instanței oferită în actuala cauză ca fiind una corectă, întemeiată și legală.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 29 octombrie 2018, Elena Ivanova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valerii Nistrean, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Buiucani, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Botanica cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, stabilirea graficului de întrevederi cu copilul minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă.

Ulterior, la data de 3 martie 2020, Valerii Nistrean a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Ivanova cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, împreună cu tatăl său Valerii Nistrean, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ca urmare a examinării materialelor dosarului, instanța de apel a stabilit că decizia primei instanțe de a încredința minorul, XXXXX, spre creștere și educare mamei Elena Ivanova este una justificată care rezultă dintr-o bază obiectivă convingătoare.

În argumentarea acestei poziții, Colegiul a reținut avizul autorității tutelare nr. 0-66 din 9 aprilie 2021 potrivit căruia apelantul Valerii Nistrean, nu se implică activ la creșterea și educarea minorului XXXXX, născut la XXXXX, vizitează copilul conform programului de întrevedere stabilit, iar la domiciliului mamei Elena Ivanova sunt create condiții bune de locuit pentru creșterea și dezvoltarea eficientă și armonioasă a copilului (f.d. 204-205), caz în care Colegiul a apreciat ca fiind necredibile argumentele apelantului vis-a-vis de condițiile rele de trai ale intimatei.

Totodată, Colegiul a atestat dorința și posibilitățile efective ale mamei, Elena Ivanova care poate să ofere copilului XXXXX, născut la XXXXX, mai multe garanții de creștere și dezvoltare în acest sens în comparație cu tatăl acestuia, iar în cazul în care mai multe interese concurează, interesul superior al copilului trebuie să fie primordial.

În acest sens, relevant este și faptul că fiind la întreținerea intimatei mai bine de 7 ani, copilul minor XXXXX, născut la XXXXX, beneficiază de toate cele necesare, alimentație, îmbrăcăminte, copilul a fost înscris la grădinița de copii nr. XXX din s. XXXXX.

Mai mult decât atât, Colegiul a apreciat critic și afirmațiile apelantului precum că intimata nu se interesează de copil, ori, potrivit explicațiilor date în cadrul instanței de apel rezultă contrariul, mama având grijă de copil.

În contextul celor enunțate, instanța de apel, evaluând posibilitățile de îngrijire a copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, ajunge la concluzia că acele oportunități oferite de mama Elena Ivanova sunt mai avantajoase intereselor copilului minor decât cele ale tatălui Valerii Nistrean, ori, acestea sunt determinate de circumstanțele obiective ale cauzei.

Colegiul, examinând circumstanțele obiective invocate de reclamanta Elena Ivanova în vederea justificării interesului copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, de a locui cu mama în contradictoriu cu apelantul Valerii Nistrean, ajunge la concluzia că, în speță, avantajul din punct de vedere fiziologic al mamei în raport cu tata vizează interesele copilului minor care prevalează.

Așadar, instanța de apel, evaluând circumstanțele expuse din punct de vedere a interesului superior al copilului minor ajunge la concluzia că în interesul acestuia va fi stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX, cu mama - Elena Ivanova, ceea ce justifică soluția instanței de fond de admitere parțială a acțiunii inițiale cu stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și respingere a acțiunii reconvenționale.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de apelantul Valerii Nistrean și de a menține hotărârea din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 30 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, recurentul Valerii Nistrean a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale depuse de Elena Ivanova și admiterea integrală a acțiunii reconvenționale depuse.

În motivarea recursului depus, recurentul, a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, recurentul Valerii Nistrean a opinat că atât instanța de apel cât și prima instanță, au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 20 aprilie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul depus, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 134, Vol. II).

Prin referința depusă la 30 mai 2022, intimata Elena Ivanova a solicitat de a considera recursul declarat de recurentul Valerii Nistrean, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 14 decembrie 2021 și a expedit-o participanților la proces la 6 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice, conform scrisorii de însoțire (f.d. 121, Vol. II), astfel, recursul declarat la data de 30 martie 2022, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de recurentul Valerii Nistrean, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurentul Valerii Nistrean, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din

recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de recurentul Valerii Nistrean.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de recurentul Valerii Nistrean, împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat