

Dosarul nr. 3ra-406/22  
2-18133056-01-3ra-14042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: Ig.Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, Vl.Clima, E.Palanciuc)

## ÎN C H E I E R E

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău și de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Svetlanei Cerniciuc cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea datoriei pentru neachitarea serviciilor comunale, precum și a cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea depusă de Svetlana Cerniciuc împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Direcției Generale Economie, Comerț și Turism și Comisiei Municipale pentru privatizarea fondului locativ, Consiliului Municipal Chișinău, persoane terțe Agenția Proprietății Publice, Alexandr Cerniciuc cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea eliberării actelor solicitate, precum și acordului pentru privatizarea locuinței, emiterea actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 11 noiembrie 2014, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a depus acțiune împotriva Svetlanei Cerniciuc cu privire la evacuarea Svetlanei Cerniciuc, rudelor și bunurilor acesteia din camera nr.XXXXX; încasarea sumei de 3 461,41 lei cu titlu de datorie pentru neachitarea serviciilor comunale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, conform Hotărârii Guvernului nr. 468 din 26.06.2012, deține în folosință lotul de teren amplasat în XXXXX, cu suprafața totală de 0,1818 ha, care este trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri sub nr. 1703 din 17.12.2012. Iar, pe acest teren este amplasat căminul, aflat la balanța și în gestiunea ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Conform tabelului nominal, Svetlana Cerniciuc, ocupă camera nr. XXXXX. Or, ultimei i s-a repartizat în anul 1995 din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, pentru a locui temporar în camera vizată, pe durata activității în cadrul întreprinderii. Deși, în anul 2010 aceasta a demisionat din proprie inițiativă, camera nu a fost transmisă ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu semnarea actului de primire-predare. Mai mult ca atât, Svetlana Cerniciuc, nici nu achită serviciile comunale, datorie care la data de 01.09.2014 constituie 3 461,41 lei.

Or, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a încheiat contracte cu agenții economici privind prestarea serviciilor comunale pentru fondul de locuințe și astfel, este în drept să pretindă restituirea datoriilor pentru neachitarea serviciilor comunale de la locatari. Iar, Svetlana Cerniciuc, lunar primește facturile pentru achitarea serviciilor comunale, iar din motive neîntemeiate refuză să-și onoreze obligația de plată a acestora.

Astfel, a invocat reclamanta că, Svetlana Cerniciuc, nu activează în cadrul întreprinderii din octombrie 2010 și respectiv nu are dreptul să ocupe camera în cămin. Or, ultima a fost notificată despre necesitatea stingerii datoriei și eliberarea camerei. Recepționarea notificărilor, se confirmă prin avizul poștal, însă până la momentul actual ea nu a transmis camera din cămin și nu a executat obligațiile sale de plată a serviciilor comunale.

A comunicat că, în baza pct.25 al Statutului ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ultima are obligația de a asigura integritatea, folosirea judicioasă și reproducerea lărgită a bunurilor de stat aflate în administrarea întreprinderii.

De asemenea, a menționat reclamanta că, conform art. 111 al Codului cu privire la locuințe al RSS Moldovenești, pentru domicilierea muncitorilor, slujbașilor, studenților, elevilor precum și a altor cetățeni în perioada muncii sau a învățaturii pot fi folosite căminele, iar art. 113 aceluiași cod indică că, lucrătorii sezonieri, temporari, care au încetat să lucreze, și persoanele, care au lucrat pe baza contractului de muncă pe termen, precum și persoanele, care și-au urmat studiile la instituții de învățământ și s-au retras din ele, urmează să fie evacuate fără a li se acorda o altă încăpere de locuit, din căminul, unde li s-a acordat spațiul locativ, când au lucrat sau au învățat. Alți lucrători ai întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, care s-au instalat în cămin în legătură cu lucrul lor, pot fi evacuați fără a li se acorda o altă încăpere de locuit în cazul când pleacă de la lucru din proprie inițiativă fără motive întemeiate, când sânt concediați pentru încălcarea disciplinei de muncă ori pentru săvârșirea de infracțiuni.

Persoanele, care au încetat să lucreze din alte motive precum și persoanele enumerate în articolul 110 din prezentul Cod, pot fi evacuate numai cu condiția ca să li se acorde o altă încăpere de locuit.

La 18 aprilie 2016, avocatul Vasile Bobeica, acționând în interesele Svetlanei Cerniciuc, a depus acțiune reconvențională, prin care a solicitat obligarea ÎS „Calea Ferată din Moldova”, de a elibera bonul de repartiție pentru apartamentul XXXXX. Invocând că, Svetlana Cerniciuc, a activat la Spitalul Clinic Central, stația Chișinău, filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în funcție de medic terapeut din data de 28.04.1994 (ordinul nr. 35) până la 29.10.2010 (ordinul nr. 126) și s-a concediat din proprie inițiativă.

Or, potrivit art. 113 din Codul cu privire la locuințe al RSS Moldovenești, lucrătorii sezonieri, temporari, care au încetat să lucreze, și persoanele, care au lucrat pe baza contractului de muncă pe termen, precum și persoanele, care și-au

urmat studiile la institutii de învățământ și s-au retras din ele, urmează să fie evacuate fără a li se acorda o altă încăpere de locuit, din căminul, unde li s-a acordat spațiul locativ, când au lucrat sau au învățat. Alți lucrători ai întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, care s-au instalat în cămin în legătură cu lucrul lor, pot fi evacuați fără a li se acorda o altă încăpere de locuit în cazul când pleacă de la lucru din proprie inițiativă fără motive întemeiate, când sânt concediați pentru încălcarea disciplinei de munca ori pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Persoanele, care au încetat să lucreze din alte motive precum și persoanele, enumerate în articolul 110 din prezentul Cod, pot fi evacuate numai cu condiția ca să li se acorde o altă încăpere de locuit. Astfel, conform prevederilor menționate pot fi evacuate persoanele care pleacă de la lucru din proprie inițiativă fără motive întemeiate, cât și cei care sunt concediați pentru încălcarea disciplinei de muncă ori pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Totodată, conform art.110 pct.6 abrogat prin LP278 din 07.12.12, este menționat că fără a li se acorda o altă încăpere de locuit nu pot fi evacuați din locuințele de serviciu, locatarii care au lucrat mai mult de 10 ani. Or, astfel, neavând temei juridic, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, îi lezează drepturile Svetlanei Cerniciuc, prin solicitarea de a fi evacuată din locuința sa, până acum neeliberându-i bonul de repartiție de care are nevoie.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2017, s-a admis acțiunea înaintată de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, s-a încasat din contul Svetlanei Cerniciuc în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a datoriei pentru serviciile comunale în mărime de 5 360 lei și a cheltuielilor de judecată. S-a dispus evacuarea Svetlanei Cerniciuc, a rudelor și bunurilor acesteia din apartamentul nr. XXXXX. S-a respins cererea reconvențională înaintată de către avocatul Vasile Bobeica în interesele Svetlanei Cerniciuc (f.d.99, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, s-a admis apelul declarat de către avocatul Vasile Bobeică în interesele Svetlanei Cerniciuc. S-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) 03 mai 2017 și s-a restituit cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată din motivul neatragerii în proces lui Alexandru Cerniciuc (f.d.182-188, vol. I).

La 18 septembrie 2017, Svetlana Cerniciuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Consiliul mun. Chișinău, Comisiei municipale pentru Privatizarea Fondului Locativ, privind obligarea ÎS „Calea Ferată din Moldova”, de a elibera extrasul din tabelul nominal și a extrasului din contul personal a apartamentului nr. XXXXX din blocul locativ înscris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX, care se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, teren având adresa poștală mun. XXXXX, precum și a acordului scris în vederea privatizării a apartamentului nr. XXXXX din blocul locativ înscris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX, care se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, teren având adresa poștală mun. XXXXX; - obligarea Consiliului mun. Chișinău și Comisiei municipale pentru Privatizarea Fondului Locativ, de a anula hotărârea Comisiei municipale pentru Privatizarea Fondului Locativ nr. 478 din 27.01.2017, în partea ce ține de privatizarea apartamentului nr. XXXXX, pe numele Svetlanei Cerniciuc, precum și de a constitui Comisia pentru privatizarea fondului de locuințe în conformitate cu pct. 4 din Anexa 1 la Legea privatizării fondului de locuințe (art.4), cu includerea

în componența comisiei a unui reprezentant al administrației și comitetului sindicatului din ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu adoptarea hotărârii/deciziei privind privatizarea apartamentului nr. XXXXX din blocul locativ înscris în Registrul bunurilor imobile drept „bloc locativ”, cu nr. cadastral XXXXX, care se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, teren având adresa poștală XXXXX.

În motivarea acțiunii înaintate, Svetlana Cerniciuc, a relatat că, este locatară de drept a apartamentului nr. XXXXX din blocul locativ înscris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX, care se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, terenul având adresa poștală mun. XXXXX, aflat în proprietatea statului și în gestiunea întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

A notat că, locuiește în ap. XXXXX începând cu anul 1995, împreună cu membrii familiei (fiul), în temeiul ordinului de repartitie nr. 362 din 1995. Or, blocul locativ din XXXXX constituie „bun pasibil de privatizare”, în sensul Legii nr. 1324 din 10.03.1993 a privatizării fondului de locuințe”, iar Svetlana Cerniciuc, deține dreptul de a privatiza locuința dată.

Astfel, a declarat reclamanta că, la 21.07.2017, a recepționat răspunsul Comisiei municipale pentru Privatizarea Fondului Locativ, prin care i s-a comunicată hotărârea nr. 478 din 27.01.2017 privind refuzul în privatizarea locuinței din cauza lipsei extrasului din contul personal și din fișa nominală a apartamentului nominalizat, precum și a lipsei acordului la privatizare din partea ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Totodată, menționând că, locuiește în ap. XXXXX de 22 ani și că a muncit la ÎS „Calea Ferată din Moldova”, timp de 15 ani, fiind forțată să demisioneze din cauza remunerării insuficiente a muncii și a imposibilității întreținerii copilului său minor. Precum și că, recent a lipsit o perioadă din țară, din cauza unui tratament pe care l-a urmat în străinătate, motiv pentru care pe ap. XXXXX s-au acumulat unele datorii (servicii comunale). Iar, Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, întreprinzând un șir de măsuri ilicite de constrângere a tuturor locatarilor blocului locativ de pe str. XXXXX, a radiat-o pe Svetlana Cerniciuc, de la domiciliul său legal. Ulterior fiind restabilită la domiciliu drept urmare a înaintării unei acțiuni în judecată.

Or, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a înaintat acțiune în judecată împotriva Svetlanei Cerniciuc, cu privire la încasarea datoriei și evacuarea forțată, fără acordarea altui spațiu locativ. Iar, prin actul judecătoresc a constatat că a fost obligată să evacueze locuința sa, neavând nici-un alt loc de trai.

Mai mult decât atât, Svetlana Cerniciuc a indicat că a achitat toate datoriile și dorește să privatizeze locuința sa. În plus, între timp, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a emis două hotărâri pe cauze similare, tot cu privire la locatarii blocului locativ de pe str. XXXXX, prin care a recunoscut dreptul acestora la privatizarea locuințelor lor. Or, Svetlana Cerniciuc, și-a dobândit dreptul la privatizarea locuinței sale, prin munca depusă și prin efectul legii, iar acțiunile pârâților sânt ilicite și abuzive, aceștia neavând nici-un temei de a refuza reclamanta în soluționarea cerințelor sale legale.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 08 iulie 2019, s-a dispus conexarea cauzei în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva Svetlanei Cerniciuc, privind încasarea datoriei, evacuarea forțată cu acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, cu cauza de contencios administrativ nr. XXXXX, intentată de Svetlana Cerniciuc împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Consiliului mun.

Chişinău, Comisia municipală pentru Privatizarea Fondului Locativ, privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile (f.d.67-70, vol. III).

La 28 februarie 2020, Svetlana Cerniciuc prin intermediul avocatului Doina Crețu, a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată (f.d. 95- 101, vol. III), prin care a solicitat: - obligarea ÎS „Calea Ferată din Moldova”, să elibereze Svetlanei Cerniciuc acordul la privatizarea odăii nr.XXXXX, din blocul locativ cu nr. cadastral XXXXX, care se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, precum și eliberarea extrasului din tabelul nominal și extras din contul personal în privința odăii; - anularea hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locative a Consiliului mun. Chişinău nr.478 din 27.01.2017, în partea refuzului de privatizare a locuinței nr.XXXXX, din blocul locativ cu nr. cadastral XXXXX, care se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXX; - obligarea Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chişinău, de a emite hotărârea privind privatizarea locuinței nr. XXXXX, din blocul locativ cu nr. cadastral XXXXX, care se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, pe numele Ecaterinei Cerniciuc.

Prin încheierea Judecătorei Chişinău (sediul Rîșcani) din 28 februarie 2020, s-a atras în proces în calitate de persoană terță Alexandr Cerniciuc (f.d.215, vol. III).

Prin încheierea Judecătorei Chişinău (sediul Rîșcani) din 05 noiembrie 2020, s-a atras în proces în calitate de persoană terță Agenția Proprietății Publice (f.d.162-163, vol. III).

Prin hotărârea Judecătorei Chişinău (sediul Rîșcani) din 08 februarie 2021, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Svetlana Cerniciuc împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, persoane terțe Agenția Proprietății Publice, Alexandr Cerniciuc, cu privire la obligarea eliberării actelor, obligarea eliberării acordului de privatizare, precum și acțiunea înaintată de către Svetlana Cerniciuc împotriva Consiliul mun. Chişinău și Comisiei municipale pentru Privatizarea Fondului Locativ, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. S-a obligat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, să elibereze Svetlanei Cerniciuc, extrasul din contul personal și extrasul din tabelul nominal în privința locuinței nr. XXXXX (în unele acte str. XXXXX), XXXXX, din blocul locativ cu nr. cadastral XXXXX, care se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, precum și să dea acordul pentru privatizarea locuinței nr. XXXXX (în unele acte str. XXXXX), XXXXX, din blocul locativ cu nr. cadastral XXXXX, care se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, chiriașului principal Svetlana Cerniciuc. S-a anulat hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ a mun. Chişinău nr.478 din 27.01.2017, în partea refuzului de privatizare a locuinței nr. XXXXX (în unele acte str. XXXXX), XXXXX. S-a obligat Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chişinău, de a emite hotărârea privind privatizarea locuinței nr. XXXXX (în unele acte str. XXXXX), XXXXX, din blocul locativ cu nr. cadastral XXXXX, care se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, pe numele Svetlanei Cerniciuc. S-a respins acțiunea ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva Svetlanei Cerniciuc, cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, restituirea datoriei pentru neachitarea serviciilor comunale, precum și a cheltuielilor de judecată (f.d.218, vol. III).

La 19 februarie 2021, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a declarat apel nemotivat, iar la 29 martie 2021, prin intermediul poștei terestre, apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08 februarie 2021, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii înaintate de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, și respingerea acțiunii înaintate de către Svetlana Cerniciuc, ca neîntemeiate.

La 04 martie 2021, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău a declarat apel nemotivat, iar la 25 martie 2021, prin intermediul poștei terestre, apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08 februarie 2021, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii înaintate de către Svetlana Cerniciuc, ca neîntemeiate.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că conform prevederilor art. 105 Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești nr. 2718-X din 03.06.1983 (în vigoare la momentul acordării reclamantei/intimate a locuinței de serviciu), locuințele de serviciu sânt destinate pentru domicilierea cetățenilor, care în legătură cu caracterul relațiilor lor de muncă trebuie să trăiască la locul de lucru sau în apropierea lui. Încăperea de locuit se include în categoria locuințelor de serviciu prin hotărârea comitetului executiv al Sovietului raional, orășenesc, raional din oraș de deputați ai norodului, a ministerelor și a altor autorități administrative centrale. În calitate de locuințe de serviciu se repartizează, de regulă, apartamente separate.

Conform art. 108 Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești nr. 2718-X din 03.06.1983 (în vigoare la momentul acordării reclamantei/intimate a locuinței de serviciu), modul de acordare și de folosire a locuințelor de serviciu se stabilește prin legislația Uniunii R.S.S., prin prezentul Cod și prin altă legislație a R.S.S. Moldovenești. Hotărârea cu privire la acordarea locuinței de serviciu se adoptă de către administrația întreprinderii, instituției, organizației, de către consiliul de conducere al colhozului, de către organele de conducere ale altor organizații cooperatiste, ale asociațiilor lor, de către organele organizațiilor sindicale și ale altor organizații obștești, de către comandamentul unității militare, în administrarea cărora se află locuințele de serviciu.

În conformitate cu hotărârea adoptată locuința de serviciu se acordă pentru folosință pe baza unui ordin de repartitie special, eliberat de comitetul executiv al Sovietului raional, orășenesc, raional din oraș de deputați ai norodului.

Art.1 din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10.03.1993, prevede că, privatizarea fondului de locuințe este un proces de înstrăinare, efectuat de organele puterii de stat, a fondului de locuințe aparținând statului, organizațiilor obștești, asupra cărora statul și-a declarat dreptul de proprietate, altor asociații și întreprinderi cooperatiste de stat, construite din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat, în proprietate privată cetățenilor Republicii Moldova și asociațiilor acestora (societăți pe acțiuni și societăți economice, alte societăți), pentru satisfacerea necesităților în locuințe și formarea unor stăpâni reali prin dreptul de a dispune liber de proprietatea imobiliară.

Prin fondul de locuințe în prezenta lege se subînțeleg imobilele și spațiile locative din construcțiile care aparțin statului, indiferent de apartenența departamentală, locuințele sovhozurilor și ale altor întreprinderi agricole de stat, inclusiv cele reorganizate după punerea în aplicare a Legii cu privire la privatizare, precum și locuințele construite din contul mijloacelor de stat de către întreprinderile și organizațiile cu alte tipuri de proprietate.

Conform art.4 alin. (1) lit. a) din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324- XII din 10.03.1993, organele abilitate cu dreptul de a efectua privatizarea fondului de locuințe, denumite în continuare organe abilitate, sânt Consiliile municipale Chișinău și Bălți.

Art. 5 alin. (1)- (2) și alin. (5) din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324- XII din 10.03.1993 (în redacția legii la momentul existenței raporturilor de muncă), cetățenilor Republicii Moldova le pot fi vândute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată în special locuințele în care aceștia trăiesc și care aparțin fondului de stat și celui public asupra căruia statul și-a declarat dreptul de proprietate, precum și în imobilele ce aparțin unităților, indiferent dacă aceste unități sânt incluse în listele de privatizare.

Nu pot fi vândute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată imobilele care se află în orașele militare de tip închis, căminele, locuințele de serviciu, (ai căror locatari au lucrat mai puțin de 10 ani la unitatea respectivă), locuințele avariate și ireparabile, casele ce urmează a fi demolate, cantoanele și alte construcții care se află la balanța sau în proprietatea fondului forestier de stat.

Prin derogare de la prevederile alineatului (2) referitor la privatizarea căminelor, se admite privatizarea încăperilor de locuit în căminele de tip cameră (cu excepția căminelor pentru studenți și elevi ale instituțiilor de învățământ de stat de toate nivelurile și a căminelor de tip pat-loc și pat-cameră) cu condiția că cel puțin 60 procente din locatarii de răspundere ai încăperilor de locuit la adunarea generală și-au exprimat în scris dorința de a le privatiza.

În acest caz persoanele împuternicite de adunare, în termen de o lună după convocarea ei, sânt obligate să prezinte comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe documentele necesare asupra tuturor locatarilor de răspundere ai încăperilor de locuit, care și-au exprimat dorința de a le privatiza. Privatizarea încăperilor de locuit din căminele de tip cameră se efectuează în modul stabilit de prezenta lege pentru privatizarea apartamentelor (caselor).

Conform art.11 alin. (1) și alin. (5) al Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10.03.1993, cetățenii care doresc să cumpere sau să primească cu titlu gratuit locuința în proprietate privată depun cereri scrise la organele abilitate, care sânt obligate ca, în termen de două luni de la data înregistrării cererii, să stabilească, prin intermediul comisiilor de privatizare a fondului de locuințe, costul locuinței și să adopte hotărârea respectivă. Comisia adoptă hotărârea de respingere a privatizării locuinței în condițiile alineatului al doilea al articolului 5.

Raportînd prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, instanța de apel a notat că instanța de fond just a conchis că, Svetlana Cerniciuc întrunește condițiile instituite de Lege în vederea privatizării ap. 21 din str. Tiraspol 11, mun. Chișinău, iar refuzul privatizării acestei locuințe, pe numele Svetlanei Cerniciuc, este neîntemeiat. Astfel, Comisia de privatizare a fondului de locuințe este în drept să adopte hotărârea de respingere a privatizării locuinței în condițiile alin. (2) art. 5 din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10.03.1993 (în redacția

legii la momentul existenței raporturilor de muncă), nu pot fi vândute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată imobilele care se află în orașele militare de tip închis, căminele, locuințele de serviciu, (ai căror locatari au lucrat mai puțin de 10 ani la unitatea respectivă), locuințele avariate și ireparabile, casele ce urmează a fi demolate, cantoanele și alte construcții care se află la balanța sau în proprietatea fondului forestier de stat. Or, în cazul dat Svetlana Cerniciuc a lucrat la ÎS ”Calea Ferată din Moldova” mai mult de 10 ani (28.04.1994 – 20.10.2010), iar alin. (2) art. 5 din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10.03.1993 a fost modificat prin Legea nr.278 din 07.12.2012, în vigoare la 11.01.2013.

Instanța de apel a indicat că instanța de fond just a reținut referitor la condiția că, cel puțin 60 procente din locatarii de răspundere ai încăperilor de locuit la adunarea generală și-au exprimat în scris dorința de a le privatiza, ce se confirmă prin procesul-verbal al adunării generale al locatarilor căminului amplasat pe adresa str. XXXXX din 09.10.2016, din care urmează că s-a emis decizia de a privatiza locuințe din căminul aflat în gestiunea ÎS „Calea Ferată din Moldova”, din str. XXXXX, totodată fiind menționat că, hotărârea privind decizia de privatizare a fost adoptată anterior, la care 70% din locatarii și-au manifestat intenția de a privatiza locuințele lor, însă au decis reconfirmarea deciziei (f.d. 28, vol. II).

În acest context, instanța de apel a menționat că din vina organului cu atribuții de privatizarea locuinței - Comisia municipală de privatizare a fondului locativ a mun. Chișinău, Svetlana Cerniciuc, a fost lipsită de spațiu locativ, or, potrivit art. 1 al Protocolului nr. 1 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dobândind dreptul de folosință asupra spațiului locativ și locuind în ap. XXXXX, o perioadă îndelungată a materializat o „speranță legitimă și rezonabilă”, cu privire la folosirea spațiului locativ în continuare ca un bun proprietar și corespunzător posibilității privatizării acestuia.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că atât din normele de drept menționate, din probatoriul administrat la materialele dosarului, rezultă că, actul administrativ contestat urmează a fi anulat în parte, ca fiind ilegal în fond emis contrar prevederilor legii analizate supra, or, la caz este cert stabilit că hotărârea nr. 478 din 27 ianuarie 2017 a Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ a Consiliului municipal Chișinău, în partea refuzului de privatizare a locuinței nr. XXXXX (în unele acte str. XXXXX), XXXXX, a fost emisă contrar prevederilor pertinente descrise supra.

La 01 decembrie 2021 Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii depusă de Cerniciuc Svetlana (f.d.111-112).

Ulterior, la 25 februarie 2022 Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a depus recurs motivat.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat eronat legea, deoarece conform art.11 al Legii privatizării fondului de locuințe nr.1324-X II din 10.03.1993 (cu modificările și completările ulterioare), „cetățenii care doresc să cumpere sau să primească cu titlu gratuit locuința în proprietate privată depun

cereri scrise la organele abilitate”, prezentînd setul de documente, ce le certifică dreptul de a dobîndi în proprietate locuința de stat.

A reiterat recurenta că Cerniciuc Svetlana a depus cerere la privatizarea ap. 21 din str. Tiraspol, 11, mun. Chișinău și a anexat doar copia buletinului de identitate, copia bonului de repartitie, copia procurii, însă, potrivit. Anexei nr. 1 aprobată prin hotărîrea Colegiului Departamentului de Stat al RM din 27.04.1993 Nr. 4, cetățeanul urmează să prezinte pe lângă cerere: extrasul din tabelul nominal eliberat de gestionarul blocului; extrasul din fișa locuinței, planul, certificatul-caracteristică al locuinței, acordul gestionarului blocului locativ, în funcție de componența familiei și alte acte necesare procedurii de privatizare.

A declarat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume procedura și condițiile de privatizare a locuințelor sunt reglementate de Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10.03.1993 (cu modificările și completările ulterioare). Drept urmare, consideră că Hotărârea Comisiei municipale de privatizare nr. 478 prin care a refuzat privatizarea locuinței nr. XXXXX pe numele cet. Cerniciuc Svetlana, a fost adoptată conform legii, or, încălcări de competență și de procedură la adoptarea acesteia, nu au fost admise.

Respectiv, în susținerea celor invocate a menționat recurenta că instanțele ierarhic inferioare au indicat că, cet. Cerniciuc Svetlana a depus cerere la privatizarea ap. XXXXX, însă nu au stabilit dacă aceasta a întrunit toate condițiile impuse de lege, prin prezentarea inclusiv a actelor necesare procedurii de privatizare.

La 01 martie 2022 ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a depus recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Svetlanei Cerniciuc cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, restituirea datoriei pentru neachitarea serviciilor comunale, precum și a cheltuielilor de judecată, și de respingere integrală a acțiunii depusă de Svetlana Cerniciuc împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Direcției Generale Economie, Comerț și Turism și Comisiei Municipale pentru privatizarea fondului locativ, Consiliului Municipal Chișinău, persoane terțe Agenția Proprietății Publice, Alexandr Cerniciuc cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea eliberării actelor solicitate, precum și acordului pentru privatizarea locuinței, emiterea actului administrativ individual favorabil.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat art. 5 alin. (5) din Legea nr. 1324 din 10.03.1993 cu privire la privatizarea fondului de locuințe, constatand ca Svetlana Cerniciuc întrunește condițiile instituite de Lege in vederea privatizarii ap.21 din str. Tiraspol 11, mun. Chișinău.

A relatat recurenta că concluziile instanțelor inferioare sunt bazate pe interpretarea și aplicarea eronata a normelor de drept, în urma aplicării unor norme care nu urmau a fi aplicate și neaplicării normelor care trebuiau aplicate, fapt ce a condus la soluționarea greșită a cauzei. Mai mult, decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond nu sunt argumentate în sensul art. 6 § 1 al CEDO.

Instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza superficial, fiind interpretată și aplicată eronat legea, a fost dată o apreciere arbitrară a probelor.

Prin referința depusă la 22 aprilie 2022 de către Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău s-a solicitat admiterea recursului depus de ÎS „Calea Ferată din Moldova” în sensul declarat.

Prin referința depusă la 10 mai 2022 de către Svetlana Cerniciuc s-a solicitat respingerea recursurilor depuse de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău și de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” ca fiind inadmisibile.

Prin referința depusă la 12 mai 2022 de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” s-a solicitat admiterea recursului depus de către Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 17 noiembrie 2021, iar la 18 noiembrie 2021 a expediat dispozitivul deciziei instanței de apel prin intermediul adresei electronice participanților la proces.

Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău a depus recurs nemotivat la 01 decembrie 2021 împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Decizia motivată din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Direcția Generală Economie, Comerț și Turism la data de 02 februarie 2022 conform avizului de recepție (f.d.121).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat la 01 decembrie 2021, iar recursul motivat la 25 februarie 2022, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului depus de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Articolul 245 alin. (1) Cod administrativ indică că recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Iar, alin. (2) art. 245 Cod administrativ, prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Pentru a înțelege sensul pe care legiuitorul a dorit să îl dea sintagmei „decizia instanței de apel” din art. 245 Cod administrativ, este necesar de explicat că prin noțiunea de „decizie” se subînțelege atât dispozitivul deciziei instanței de apel, cât și decizia motivată a instanței de apel. Or, din coroborarea art. 191 alin. (4), art. 40 alin. (3) și art. 245 Cod administrativ rezultă inechivoc că, după examinarea cererii de apel, instanța de apel adoptă decizia în formă de dispozitiv, adică componenta structurală a deciziei instanței de apel căreia i se dă citire la pronunțare și nu reprezintă altceva decât reproducerea integrală și întocmai a soluției adoptate în urma deliberării, calea și termenul de atac. Iar motivarea, în scris, a deciziei adoptate are loc în termenul specificat la art. 240 alin. (3) Cod administrativ. Asta, deoarece motivarea recursului se depune doar după notificarea deciziei motivate a instanței de apel, întrucât, numai după acest moment, partea interesată ia cunoștință nu numai de soluția materializată prin dispozitivul deciziei instanței de apel, dar și, în mod efectiv, de considerentele cuprinse în decizie

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume: în temeiul art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 17 noiembrie 2021.

Totodată, prin extrasul poștei electronice, se atestă că la data de 18 noiembrie 2021 instanța de apel a expediat în adresa [cfm@railway.md](mailto:cfm@railway.md) copia dispozitivului deciziei din data de 17 noiembrie 2021, în care i s-a explicat calea și termenul de atac al deciziei adoptate. (f.d. 107-108).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În acest sens, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, se atestă că dispozitivul deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificat ÎS „Calea Ferată din Moldova” în momentul expedierii prin intermediul poștei electronice, adică la 18 noiembrie 2021 și urma să expire la data de 20 decembrie 2021, zi de luni.

Însă, distinct acestor circumstanțe, ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu a prezentat recursul conform prevederilor art. 245 alin. (1) Cod administrativ, dar a prezentat doar motivarea recursului la Curtea de Apel Chișinău la data de 01 martie 2022.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că faptul recepționării deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” la data de 03 februarie 2022 (f.d.122), nu constituie temei de prelungire a termenului de procedură, or, termenul de contestare curge de la momentul notificării deciziei prin intermediul poștei electronice, la data de 18 noiembrie 2021 și în cazul în care nu recepționase decizia motivată a instanței de apel, recurentul era obligat să depună recurs conform art. 245 alin. (1) Cod administrativ, iar ulterior să prezinte motivarea recursului.

Articolul 245 alin. (2) din Codul administrativ reglementează situația când recursul depus conform prevederilor alin. (1) art. 245 a fost depus nemotivat din cauza neprezentării de către instanța de apel a motivării deciziei, care potrivit alin. (3) art. 240 din Codul administrativ se motivează în scris în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ

trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că ÎS „Calea Ferată din Moldova” a cunoscut despre decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

Conform art. 65 alin. (1), (2) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen, în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile depuse de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău și de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru