

## ÎNCHEIERE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Stahi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La 16 decembrie 2020 Tatiana Stahi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 27 aprilie 2022 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de „Hollman Construct” judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur, în procedura căruia se află în examinare cauza civilă, cu remiterea cauzei civile spre examinare în continuare în același complet de judecată.

La 20 iunie 2022 SRL „Hollman Construct” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 22 iunie 2022 cauza a fost expediată după competență la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei depuse de SRL „Hollman Construct” la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului raportor Viorica Mihaila, care face parte din completul în componența judecătorilor Anatol Pahopol, Ruxanda Pulbere, Viorica Mihaila din Curtea de Apel Chișinău.

La 29 iunie 2022 SRL „Hollman Construct” a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare depuse la 20 iunie 2022.

În motivarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a invocat că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către SRL „Hollman Construct” nu pot fi încadrate în temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind vădit neîntemeiate și declarative. În condițiile speței aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fără anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin prisma art. 6 CEDO, face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că SRL „Hollman Construct”, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de strămutare.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de strămutare depusă de SRL „Hollman Construct”, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Ca consecință, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către SRL „Hollman Construct” se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererii de strămutare.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către SRL „Hollman Construct” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Stahi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea datoriei, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas