

Dosarul nr. 2r-307/2022
2-21038457-01-2r-15062022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ojoga)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

DECIZIE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Temerlan Saidov, reprezentat de avocatul
Valentin Fediuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Temerlan Saidov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 22 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2021, OCN „Credits 2 All” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Temerlan Saidov cu privire la încasarea datoriei și
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a
încasat de la Temerlan Saidov în beneficiul OCN „Credits 2 All” SRL suma de 1350
de lei cu titlu de datorie, suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de achitare de taxă
de stat, suma de 300 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de
100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru înștiințare. În rest cerințele s-au respins ca
neîntemeiate.

La 07 februarie 2022, avocatul Fediuc Valentin în interesele apelantului
Temerlan Saidov a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea
acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Concomitent a
solicita repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 22 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea
de apel declarată de avocatul Valentin Fediuc, în interesele apelantului Temerlan
Saidov ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. S-a remis
avocatului Valentin Fediuc cererea de apel cu toate anexele prezentate.

La 22 aprilie 2022, Temerlan Saidov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc,
a declarat recurs împotriva încheierii din 22 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău,
prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel
pasibilă casării.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 martie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii prin scrisoarea de însoțire din 08 iunie 2022 (f.d. 65), astfel, recursul declarat la 22 aprilie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reține că prin hotărârea din 24 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a încasat de la Temerlan Saidov în beneficiul OCN „Credits 2 All” SRL suma de 1350 de lei cu titlu de datorie, suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de achitare de taxă de stat, suma de 300 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru înștiințare. În rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

Invocând netemeinica hotărârii primei instanțe, la 07 februarie 2022, avocatul Fediuc Valentin în interesele apelantului Temerlan Saidov a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Concomitent a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 22 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Valentin Fediuc, în interesele apelantului Temerlan Saidov ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. S-a remis avocatului Valentin Fediuc cererea de apel cu toate anexele prezentate.

În debut, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că apelul declarat împotriva hotărârii din 24 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost semnat și depus de către avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Temerlan Saidov (f.d. 52-53), or, la actele cauzei nu se regăsesc împuternicirile acestuia acordate de către recurent.

La aspectul dat, este imperios că în conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat.

Art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a

recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Astfel, conform normelor precitate, Colegiul accentuează că împuternicirile avocatului în procesul civil pot fi confirmate doar prin mandat, care la caz nu se regăsesc, ori, mandatul seria MA nr. 1680921, pe versoul căruia urmau a fi înserate împuternicirile acordate de client, în conformitate cu exigențele art. 81 Cod de procedură civilă, nu este completat, precum nu este semnat nici de client, mai mult la actele cauzei nu se regăsește nici decizia CNAJGS prin care Valentin Fediuc a fost desemnat să acorde asistență juridică lui Temerlan Saidov.

Totodată, instanța de recurs ține să învedereze că în conformitate cu pct. 6 alin. (2) din Hotărârea cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii, pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează în vederea necesității respingerii recursului, din motiv că apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, în cazul în care împuternicirile avocatului nu au fost confirmate prin mandat corespunzător.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Temerlan Saidov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Temerlan Saidov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc.

Se menține încheierea din 22 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare

Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Temerlan Saidov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat