

Dosarul nr. 2ra-592/2022  
2-19045047-01-2ra-21042022

prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud: D. Dubcovețchi)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Secrieru, L. Pruteanu)

## Î N C H E I E R E

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa de Consum Ștefan Vodă, reprezentată de avocatul Silvia Timuș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bolozan, Nicolae Rusu și Vasile Cotelnic împotriva Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă, intervenienți accesorii Iulia Sîrghi și Alexandru Baluța cu privire la constatarea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2017, Igor Bolozan, Vasile Cotelnic și Nicolae Rusu s-au adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de consum din Ștefan Vodă privind constatarea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii au indicat că la 18 mai 2017 au remis în adresa pârâtei o cerere prealabilă cu privire la anularea hotărârilor nr. 6/1 din 05 decembrie 2016 a Biroului Executiv al Cooperativei de consum din Ștefan Vodă și nr. 4/3 din 07 octombrie 2016, pe care le apreciază ca fiind ilegale și lovite de nulitatea absolută, deoarece contravin Legii cooperăției de consum, iar Biroul Executiv al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă și-a depășit atribuțiile prin emiterea hotărârii din 07 octombrie 2016 cu privire la pre căutarea cererii lui Alexandru Baluța și prin angajarea Iuliei Sîrghi, ca președinte interimar al Cooperativei și hotărârea nr. 6/1 din 05 octombrie 2016 cu privire la prejudiciul adus Cooperativei de Consum de unele persoane.

Au menționat că Iulia Sîrghi nu este înregistrată la Camera Înregistrării de Stat, respectiv, deține funcția ilegal și abuzează prin semnarea documentelor de ordin fiscal, financiar.

Reclamanții au mai indicat că conform deciziei Curții de Apel Chișinău, calitatea de membru al Biroului Executiv al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă, a lui Alexandru Baluța, Tatiana Secrierul, Pavel Buzgan, Vasile Nițelea, Iulia Sîrghi și Larisa Romanov, a expirat la 16 martie 2015, deoarece, art. 18 al statului Cooperativei de Consum Ștefan Vodă stabilește că durata mandatului organelor de

conducere și de control electivă ale Cooperativei de Consum Ștefan Vodă este de 4 patru. Mai mult, aceste organe au deliberări valabile după expirarea mandatului cel mult de 30 zile.

Reclamanții au solicitat constatarea nulității absolute a hotărârii Biroului Executiv al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă nr. 4/3 din 07 octombrie 2016 și nr. 6/1 din 05 decembrie 2016.

La 24 aprilie 2018, Vasile Cotelnic și Nicolae Rusu au depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care au solicitat suplimentar anularea hotărârii Adunării generale a reprezentanților membrilor cooperatori nr. 6/5 din 24 iulie 2015 privind aprobarea modificării și completării la Statutul Cooperativei de Consum Ștefan Vodă, cu obligarea prezentării spre cunoștință a statului Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă modificat și obligarea pârâtei de a prezenta originalul procesului-verbal nr. 6 al ședinței Adunării generale a reprezentanților membrilor Cooperativei de Consum Ștefan Vodă din 24 iulie 2015.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că președinte al Biroului executiv al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă a fost ales Alexandru Baluța, care prin hotărârea Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova din 28 august 2013 a fost eliberat din funcție pentru admiterea ilegalităților în cadrul activității, inclusiv neorganizarea Adunărilor de sector în vederea alegerilor reprezentanților membrilor cooperatori, adică organul suprem a căror împuterniciri au expirat la 26 octombrie 2011, fapt probat prin adoptarea hotărârii Biroului executiv al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă nr. 3/2 din 11 august 2011.

Prin hotărârea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat nulitatea absolută a hotărârii Adunării generale a reprezentanților membrilor Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă nr. 6/5 din 24 iulie 2015 privind aprobarea unor modificări și completări la Statutul Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Igor Bolozan, Vasile Cotelnic și Nicolae Rusu au contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, Cooperativa de Consum din Ștefan Vodă, a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia în partea pretențiilor admise, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Cooperativa de Consum din Ștefan Vodă. S-a admis apelul declarat de avocatul Aurelia Parpalac în interesele lui Igor Bolozan, Vasile Cotelnic și Nicolae Rusu. S-a casat parțial hotărârea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în partea respingerii cerințelor reclamanților Igor Bolozan, Vasile Cotelnic și Nicolae Rusu privind constatarea nulității actelor juridice și s-a emis în această parte o nouă hotărâre potrivit căreia: S-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bolozan, Vasile Cotelnic și Nicolae Rusu. S-a constatat nulitatea absolută a hotărârii Biroului Executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă nr. 4/3 din 07 octombrie 2016 privind eliberarea din funcție a lui Alexandru Baluța și desemnarea Iuliei Sîrghi, ca președinte interimar al Biroului executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă, cât și hotărârea Biroului Executiv al Cooperativei de Consum din

Ștefan Vodă nr. 6/1 din 05 decembrie 2016 privind prejudiciul adus Cooperativei de Consum de unele persoane. În rest, hotărârea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a menținut.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 8, 9, 10 alin. (1) și (2), 11 alin. (1) și (2), 13 alin. (1)-(3), 14 alin. (1) și (2), 15 alin. (1) Cod civil, în coroborare cu actele cauzei, Colegiul a considerat neîntemeiată hotărârea primei instanțe.

Colegiul a învederat că Cooperativa de Consum din Ștefan Vodă este o organizație cooperatistă, ce activează în conformitate cu Legea cooperăției de consum și Statutul Cooperativei.

Prin hotărârea Adunării reprezentanților membrilor Cooperativei de Consum Ștefan Vodă nr. 5 din 16 martie 2011 s-a hotărât desemnarea noii competențe a membrilor Biroului executiv, cât și a Consiliului administrației Cooperativei, ulterior în calitate de președinte al Biroului executiv fiind ales Alexandru Baluța, care prin hotărârea Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova din 28 august 2013 a fost înlăturat de la funcția respectivă, în legătură cu admiterea ilegalităților în cadrul activității sale.

Prin hotărârea Adunării generale a reprezentanților membrilor cooperatori ai Cooperativei de Consum Ștefan Vodă nr. 6/5 din 24 iulie 2015 au fost aprobate modificări și completări în Statutul Cooperativei de Consum Ștefan Vodă, înregistrate ulterior în Registrul de stat al persoanelor juridice prin decizia registratorului Camerei Înregistrării de Stat din 28 august 2015 și actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat și operate în Statutul întreprinderii din 24 august 2015, modificările aprobate statuând că: în tot textul Statutului se substituie sintagma „Adunarea generală a reprezentanților membrilor cooperatori” cu sintagma „Adunarea reprezentanților membrilor cooperatori”; la pct. 19 - Adunarea generală a reprezentanților membrilor cooperatori se compune din 35 membri (în loc de 51); la pct. 35 - Biroul executiv se compune din 5 persoane (în loc de 7); la pct. 41 Comisia de cenzori este formată din 3 cenzori (în loc de 5); la pct. 18 - termenul împuternicirilor organelor de conducere ale Cooperativei a fost stabilit până la data noilor alegeri (în loc de 30 de zile după expirarea mandatului): pct. 16 s-a completat cu lit. f) cu textul: nu domiciliază sau nu lucrează în raza de activitate a Cooperativei de consum Ștefan Vodă” și lit. g) cu textul: este inactiv și a întrerupt relația cu cooperative, nu respectă statutul, nu îndeplinește hotărârile organelor de conducere și control; s-a exclus lit. n) din sintagma „de competența exclusivă a Adunării reprezentanților membrilor cooperatori țin atribuțiile prevăzute în lit. a), b), e), i), j), c), n), o) și p); la pct. 24 sintagma „între datele prevăzute pentru convocări nu poate fi un termen mai mic de 48 de ore și nici mai mare de șapte zile” s-a substituit cu sintagma „între datele prevăzute pentru convocări nu poate fi un termen mai mic de 10 zile și nici mai mare de 30 zile”; pct. 58 a fost completat la sfârșit cu sintagma „Cooperativa de Consum din Ștefan Vodă poate acorda ajutor financiar întreprinderilor proprii prin hotărârea Biroului executiv”.

Ulterior, prin hotărârea Biroului executiv al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă nr. 4/3 din 07 octombrie 2016 cu privire la pre căutarea cererii lui Baluța Alexandru s-a hotărât că Baluța Alexandru demisionează din funcția de președinte al Biroului Executiv al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă, începând cu 07 octombrie 2016, conform cererii depuse, din motive de sănătate, iar în funcția de

președinte-interimar al Biroului executiv a fost numită membrul Biroului executiv, Iulia Sîrghi, începând cu 07 octombrie 2016.

La ședința Biroului executiv al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă din 07 octombrie 2016 au asistat reprezentanți ai organului superior de control al Cooperativei MOLDCOOP, în persoana vicepreședintelui Ceric Veaceslav, prim-vicepreședintele Toma Ion și președintele Comisiei de cenzori Arefiev Matei.

Colegiul a mai reținut că prin hotărârea Biroului executiv al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă nr. 6/1 din 05 decembrie 2016 cu privire la prejudiciul adus de unele persoane s-a propus avocatului Arpentii Liliana, care reprezintă interesele Cooperativei, să pregătească materialele necesare pentru recuperarea pagubelor materiale, iar controlul asupra îndeplinirii acestei hotărâri a fost pus în sarcina președintelui-interimar al Biroului Executiv, Iulia Sîrghi.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel a reținut că art. 1 al Legii cooperăției de consum (în redacția în vigoare la data emiterii actelor contestate), definește noțiunea de cooperativă de consum ca fiind o asociație autonomă și independentă de persoane fizice, creată pe principiul liberului consimțământ, prin cooperarea de părți sociale ale membrilor săi, care desfășoară activități economice pentru satisfacerea intereselor acestora și necesităților lor de consum.

Reținând prevederile art. 7 alin. (1) și (2), 8 alin. (1) și (2), 9 alin. (2), 10 alin. (1), 21, 33 alin. (1), 34 alin. (2), 36 alin. (1) lit. a), 37 alin. (6), 41 alin. (1)-(6) al Legii cooperăției de consum nr. 1252-XIV din 28 septembrie 2000 (în vigoare la data emiterii actelor), pct. 28, 35, 37, 39 al Statutului Cooperativei de Consum Ștefan Vodă, în coroborare cu actele cauzei, Colegiul a atestat că hotărârea Adunării generale a reprezentanților membrilor Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă nr. 6/5 din 24 iulie 2015 privind aprobarea unor modificări și completări la Statutul Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă a fost adoptată cu încălcarea exigențelor legale în condițiile în care împuternicirile reprezentanților membrilor cooperatori au expirat în a. 2011, fapt ce reiese și din hotărârea Uniunii Centrale a Cooperativelor de consum din februarie 2011, procesul-verbal nr. 03, prin care organizațiile cooperatiste erau obligate să petreacă adunările și alegerile în organele lor de conducere în lunile iulie-septembrie 2011 și hotărârea Biroului executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă nr. 3/2 din 11 august 2011.

Instanța de apel a respins argumentele pârâtei referitoare la faptul că modificările respective au fost înregistrate de către Camera Înregistrării de Stat, deoarece acest fapt nu înlătură viciul susmenționat și nu determină nulitatea hotărârii contestate în condițiile în care instanța a constatat nulitatea acesteia pentru motivele expuse supra.

Colegiul a apreciat viciul indicat ca fiind unul fundamental, ce generează nulitatea absolută a hotărârii adoptate, concluzie la care just a ajuns și instanța de fond, iar apelanta Cooperativa de Consum din Ștefan Vodă nu a combătut în nici un mod constatarea respectivă, din care considerente apelul declarat de aceasta urmează a fi respins.

Cu referire la pretențiile privind anularea hotărârii Biroului executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă nr. 4/3 din 07 octombrie 2016 cu privire la pre căutarea cererii lui Baluța Alexandru, Colegiul a reținut că conform cadrului legal pertinent, membrii Biroului executiv, respectiv și Președintele acestuia, sunt aleși de către Consiliul de administrație sau Adunarea generală a membrilor

cooperatori, fapt ce denotă că și eliberarea acestora din funcție și desemnarea unui înlocuitor/ interimar ține de competența acestui organ.

Prin urmare, Colegiul a constatat că hotărârea susmenționată, fiind adoptată de către Biroul executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă, a fost adoptată cu încălcarea competenței.

Totodată, Colegiul a apreciat ca fiind eronate argumentele pârâtei și constatările primei instanțe referitoare la faptul că Statutul Cooperativei prevede noțiunea de înlocuitor, deoarece viciul fundamental ce afectează hotărârea nominalizată rezidă din abilitatea organului emitent de a adopta această decizie.

Colegiul a relevat că pct. 37 al Statutului Cooperativei instituie dreptul Biroului executiv de a alege și destitui vicepreședinții Biroului executiv dintre membrii săi, nu și de a institui interimatul funcției sau de a adopta alte hotărâri cu privire la Președintele Biroului executiv.

Prin urmare, Colegiul a atestat că prima instanță eronat a interpretat dreptul Biroului executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă de a institui interimatul funcției de Președinte al Biroului executiv în calitate de înlocuitor.

Instanța a conchis că prezența la ședința sus-indicată a Biroului executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă a reprezentanților MOLDOOP nu este determinantă și nu înlătură viciul constatat, contrar argumentelor pârâtei și concluziilor instanței de fond.

La fel, instanța a apreciat ca fiind lovită de nulitate absolută și hotărârea Biroului executiv al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă nr. 6/1 din 05 decembrie 2016 cu privire la prejudiciul adus de unele persoane.

Astfel, Colegiul a reținut că la hotărârea indicată a Biroului executiv a fost adoptată cu votul a 4 membri din cei 5 prezenți la ședință (un membru abținându-se pe motivul neprezentării actelor pentru adoptarea hotărârii).

Prin urmare, Colegiul a atestat că în contextul nulității hotărârii privind modificarea Statutului Cooperativei în partea numărului membrilor Biroului executiv, hotărârea sus-indicată nu a întrunit numărul de voturi necesare de 2/3 pentru a fi adoptată și, astfel, aceasta urmează a fi anulată.

Subsecvent, Colegiul a constatat că hotărârea instanței de fond este pasibil de a fi anulată în partea pretențiilor respinse ale reclamantilor, temeinicia cărora a fost constatată supra, fapt ce impune instanței de apel sarcina de a casa hotărârea primei instanțe și a emite o nouă decizie, prin care a admite acțiunea înaintată în speță integral.

La 16 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Cooperativa de Consum Ștefan Vodă, reprezentată de avocatul Silvia Timuș, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 18 noiembrie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 21-22 februarie 2022 (f.d. 173-174, Vol. III), astfel, recursul declarat la data de 16 martie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 21 aprilie 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 20 mai 2022, Igor Bolozan și Nicolae Rusu au depus referință, prin care au solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Cooperativa de Consum Ștefan Vodă, reprezentată de avocatul Silvia Timuș, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cooperativa de Consum Ștefan Vodă, reprezentată de avocatul Silvia Timuș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Cooperativa de Consum Ștefan Vodă, reprezentată de avocatul Silvia Timuș, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Consum Ștefan Vodă, reprezentată de avocatul Silvia Timuș, împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Mariana Ghervas

Galina Stratulat