

Dosarul nr. 3ra-575/22
2-21052235-01-3ra-25052022

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. N. Bobu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Ciobanu, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” și Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea emiterii actelor administrative și încasarea cheltuielilor de asistență juridică

împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată integral hotărârea din 25 august 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central și emisă o nouă decizie și

împotriva deciziei suplimentare din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost încasată de la Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat în beneficiul Asociației Obștești „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată

constată:

La 6 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea emiterii actelor administrative și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În susținerea acțiunii a indicat că la 11 februarie 2021, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a înaintat, prin intermediul adresei electronice a lui Evgheni Gîra, șef al Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de

Stat a RM, petiția nr. 178 din 11 februarie 2021, în ordinea prevăzută de Legea nr. 982/2000 cu privire la accesul la informație și Codul administrativ al RM, în baza căreia a solicitat:

„În baza Legii nr. 982/2000 vă rugăm următoarele informații de interes public:

1) raportul cu privire la realizarea planului consolidat pentru anul 2020 privind activitatea desfășurată de consiliul raional Edineț, dar și celelalte primării din raionul Edineț și rezultatele monitorizării, precum și încălcările depistate;

2) câte invitații de participare la ședințele consiliilor locale au avut în decursul anului 2020 și din partea căror demnitari publici/președinți de ședințe;

3) propunerile de modificare și completare a cadrului legal din sfera APL, înaintate de OT Edineț către Cancelaria de Stat pe parcursul anului 2020;

4) propunerile înaintate ministerelor și altor autorități administrative centrale pentru îmbunătățirea activității serviciilor publice desconcentrate în decursul anului 2020”.

A notat că la 10 martie 2021, pârâta a emis răspunsul nr. 1305/OT6/58 la petiția nr. 178 din 11 februarie 2021, dând un răspuns vag la primele două întrebări, iar la întrebarea nr. 4 aceasta nu a oferit absolut niciun răspuns.

A comunicat că la 16 februarie 2021, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a înaintat, prin intermediul adresei electronice a lui Evgheni Gîra, șef al Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, petiția nr. 181 din 11 februarie 2021, în ordinea prevăzută de Legea nr. 982/2000 cu privire la accesul la informație și Codul administrativ al RM, în baza căreia a solicitat:

„În baza Legii nr. 982/2000 vă rugăm să ne comunicați următoarele informații de interes public:

1) numărul minim de specialiști prevăzuți conform legii pentru Ot Edineț al Cancelariei de Stat;

2) numele specialiștilor principali din cadrul Oficiului teritorial Edineț pentru fiecare raion – Edineț, Ocnița, Dondușeni, Briceni, așa cum prevede Anexa 2 a Hotărârii de Guvern nr. 845/2009;

3) link-urile pe pagina oficială unde pot fi consultate condițiile de aplicare pentru posturile vacante din instituție;

4) numărul locurilor vacante declarate de Ot Edineț a Cancelariei de Stat existente la data de 16 februarie 2021”.

La 17 februarie 2021, pârâtul a emis răspunsul nr. 1305/OT6/62 la petiția nr. 181/11 februarie 2021, prin care a informat AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” despre faptul că pentru aflarea informației solicitate din pct. 2 al petiției, aceasta poate accesa pagina web a Cancelariei de Stat a RM, iar pentru a afla răspuns la întrebările din pct. 1, 3, 4, poate solicita nemijlocit de la organul ierarhic superior, adică de la Cancelaria de Stat a RM.

A precizat că atât răspunsul nr. 1305/OT6/58 din 10 martie 2021, cât și răspunsul nr. 1305/OT6/62 din 17 februarie 2021 sunt ilegale și contrare prevederilor Codului administrativ și Legii nr. 982/2000.

A mai specificat că emiterea unui răspuns la petițiile depuse de către AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” reprezintă o operațiune

administrativă, prin prisma art. 15 alin. (1) Cod administrativ, întrucât oferirea răspunsurilor la întrebări ce țin de subiecte de interes public nu ar produce, ca atare, niciun efect juridic.

Având în vedere prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ, a evidențiat că înainte de depunerea prezentei acțiuni în realizare, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” s-a adresat anterior la autoritatea pârâtă cu o cerere prin care a solicitat realizarea acțiunii de informare cu privire la întrebările indicate în cerere/petiție. Or, legea nu prevede obligația AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” să mai trimită în adresa pârâtului vreo cerere prealabilă.

Totodată, a afirmat că în baza art. 209 alin. (3) Cod administrativ, pentru depunerea unei acțiuni în realizare, nu există un termen anumit de prescripție.

De asemenea, a mai invocat că informația oficială pe care a solicitat-o este una de interes public și urmează să fie pusă la dispoziție fără o anumită justificare.

Cu referire la prevederile art. 4 alin. (1), 10 alin. (3) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație și art. 18 Cod administrativ, a accentuat că prin ignorarea petiției AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, i-a fost vătămat dreptul său de a avea acces la o informație de interes public și/sau informație oficială, potrivit art. 17 Cod administrativ.

Or, răspunsurile oferite la unele întrebări sunt deficitare, evazive, absurde și ilegale, iar la alte întrebări, în general, nu a fost oferit niciun răspuns.

Pe de altă parte, a considerat că autoritatea pârâtă nu i-a garantat liberul acces la informație de interes public, potrivit art. 11 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Autoritatea pârâtă nu a explicat în ce mod informația cu privire la participarea invitaților la ședințe publice constituie o informație confidențială, or în virtutea statutului de funcționar public, este obligată să acorde, la solicitare, informația cu privire la activitatea sa profesională, iar prezența sa la ședințele consiliilor locale în niciun fel nu constituie informație confidențială despre persoană și nu atentează la viața ei privată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 15 alin. (1), 18, 28 alin. (1), 39, 60 alin. (1), (2) lit. c), 64, 74, 189, 206 alin. (1) lit. c), 208 alin. (4), 209 alin. (3) Cod administrativ, art. 4 alin. (1), 10 alin. (3) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, art. 5, 7 din Legea nr. 239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, art. 96 alin. (1), (1¹) CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării de către Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, obligarea Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat să furnizeze AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informația solicitată prin cererea nr. 178 din 11 februarie 2021 și cererea nr. 181 din 16 februarie 2021, precum și încasarea din contul Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a cheltuielilor de asistență juridică în prima instanță, în mărime de 3 000 de lei.

Prin hotărârea din 25 august 2021 a Judecătorei Edineț sediul central, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

Întru argumentarea soluției adoptate, prima instanță a stabilit că Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a demonstrat că a răspuns în termenul și modul prevăzut de lege la solicitarea reclamantei, deci potrivit materialelor cauzei autoritatea publică pârâtă, prin răspunsurile din 10 martie 2021 și 17 februarie 2021 a răspuns în modul prevăzut de lege la cererile părții reclamante.

Respectiv, prima instanță a subliniat că nu a avut loc încălcarea dreptului reclamantei AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” de acces la informație, ultima recepționând răspunsul la cererea depusă.

Totodată, a mai relevat instanța de judecată că reclamantul nu poate să pretindă de la autoritatea pârâtă un anumit răspuns conform propriei sale formulări, cu atât mai mult că răspunsul oferit înglobează în sine răspunsul la întrebarea formulată.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că cerințele înaintate în cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” sunt neîntemeiate, a fost respinsă și cerința de încasare a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3 000 de lei.

La 16 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 august 2021 a Judecătorei Edineț sediul central, iar la 25 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost casată integral hotărârea din 25 august 2021 a Judecătorei Edineț sediul central și emisă o nouă decizie.

A fost obligat Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat să pună la dispoziția AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informația solicitată prin cererile nr. 178 din 11 februarie 2021 și nr. 181 din 16 februarie 2021.

În latura încasării prejudiciului moral de la Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, a fost respinsă acțiunea.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, din analiza răspunsului Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nr. 1305/OT6/58 din 10 martie 2021, în raport cu solicitările formulate în cererea nr. 178/11 februarie 2021, a reținut că autoritatea pârâtă nu a furnizat reclamantei informația cerută.

Astfel, răspunsul nu conține informarea reclamantei în ce privește pct. 2 al cererii, și anume câte invitații de participare la ședințele consiliilor locale a avut OT Edineț al Cancelariei de Stat în decursul anului 2020 și din partea căror demnitari publici/președinți de ședințe.

De asemenea, a constatat instanța de apel că reclamanta nu a primit răspuns nici la informația cu nr. 4 din cererea nr. 178, or, a fost solicitat să-i fie puse la

dispoziție propunerile înaintate din partea ministerelor și a altor autorități administrative centrale pentru îmbunătățirea activității serviciilor publice desconcentrate în decursul anului 2020, iar conținutul răspunsului indică doar asupra propunerilor parvenite din partea APL nu și a celor parvenite din partea ministerelor sau a autorităților publice centrale.

În ce privește răspunsul nr. 1305/OT6/62 din 17 februarie 2021, emis de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, în raport cu solicitările formulate în cererea nr. 181/16 februarie 2021, instanța de apel a relevat că acesta, printre altele, nu se încadrează obligațiilor cu care este investit furnizorul de informații, care are ca sarcină obligarea informării active, corecte și la timp a cetățenilor pe chestiunile de interes public și de interes personal, precum și să garanteze liberul acces la informație.

Finalmente, a conchis instanța de apel că răspunsurile la cererile AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” nr. 187 din 11 februarie 2021 și nr. 181 din 16 februarie 2021, nu conțin și informația cerută de apelantă, iar motivele invocate de intimat în conținutul răspunsurilor menționate nu sunt de natură să acopere și lipsa punerii la dispoziție a informației dorite.

La 19 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei recurate, și anume în partea neadmiterii pretenției de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică în prima instanță, în mărime de 3 000 de lei, cu emiterea în partea dată a unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor.

Prin încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost corectată din oficiu eroarea admisă în dispozitivul deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu înlăturarea sintagmei „în latura încasării prejudiciului moral de la Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, acțiunea AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, se respinge”.

Prin decizia suplimentară din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost încasată de la Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 28 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus recurs motivat împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei recurate și emiterea unei noi decizii.

În motivarea recursului a reiterat că Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a eliberat răspunsul nr. 1305/OT6/58 din 10 martie 2021 la petiția nr. 178/11 februarie 2021 și, respectiv, răspunsul nr. 1305/OT6/62 din 17 februarie 2021 la petiția nr. 181/16 februarie 2021.

A specificat că, în condițiile art. 17 Cod administrativ, intimatei nu i-a fost lezat niciun drept la informație, cu referire la petițiile adresate oficiului, conform Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație, cu atât mai mult că i s-a remis răspunsul în termen, potrivit legislației în vigoare.

A evidențiat și faptul că atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, reprezentată de Elvira Văduva, nu a prezentat copia statutului în baza căruia activează.

La 6 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus recurs motivat împotriva deciziei suplimentare din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei suplimentare contestate, și anume în partea neadmiterii pretenției de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică în instanța de apel, în mărime de 2 000 de lei, cu emiterea în partea dată a unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor.

În susținerea recursului a comunicat că din conținutul deciziei suplimentare, a observat o serie de motive ilegale și neîntemeiate care conduc la discriminarea asociației, în raport de celălalt subiect de drept, prin privarea dreptului de a obține cheltuielile de judecată ocazionate cu demersul juridic, în condițiile admiterii apelului.

Astfel, a obiectat că decizia suplimentară a instanței de apel este una eronată în partea neadmiterii pretenției de încasare din contul Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat în contul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a cheltuielilor pentru asistență juridică în instanța de apel, în mărime de 2 000 de lei.

A subliniat că obiectul și complexitatea cauzei au fost subevaluate de către instanța de apel, or, chiar și informația nefurnizată pentru o singură întrebare necesită același aport minim de muncă și timp alocat de către avocat, iar dacă există mai multe întrebări și chiar mai multe petiții cumulate, resursele necesare cresc.

Faptul că aceste cheltuieli au fost necesare se confirmă prin recunoașterea dreptului încălcat la faza apelului, or, în lipsa avocatului, nu doar că nu ar fi fost recunoscut dreptul pretins, dar nu ar fi fost obținute nici cheltuielile din prima instanță.

La 25 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat copia cererii de recurs nemotivate depuse de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 168), fiind recepționată la 31 mai 2022, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 169).

Tot la 25 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal și al poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa reprezentantului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, avocatul Sergiu Cotruța și copia cererii de recurs depusă de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și extrasul din poșta electronică anexate la materialele dosarului (f. d. 168, 192), fiind recepționată, prin intermediul oficiului poștal, la 31 mai 2022, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 170).

Ulterior, la 8 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și copia recursului motivat depus AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 180), fiind recepționată la 15 iunie 2022, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 181).

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursurilor, în adresa Curții Supreme de Justiție referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În speță, se constată că dispozitivul deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificat la adresa electronică a Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat la 24 februarie 2022, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 119).

Este cert și faptul că la 28 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus recurs motivat împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 136-138).

Respectiv, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 25 februarie 2022, ziua imediat următoare celei în care recurentul Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a recepționat copia dispozitivului deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și a expirat la data de 26 martie 2022 (zi de sâmbătă).

Dat fiind faptul că data de 26 martie 2022 a fost zi de sâmbătă, iar data de 27 martie 2022 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, ultima zi de depunere a recursului se constată a fi data de 28 martie 2022, ca următoarea zi lucrătoare.

Astfel, recursul depus de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți este în termen.

Din materialele dosarului se mai constată că copia deciziei suplimentare din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurentei AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” la 12 mai 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 133).

Tot actele cauzei atestă că la 6 iunie 2022, la adresa electronică a Curții Supreme de Justiție – colegiul.civil@csj.md, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a expediat recursul motivat împotriva deciziei suplimentare din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 171-176).

Astfel, recursul depus de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva deciziei suplimentare din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți este în termen.

Aici, se va reține că, deși recursul motivat împotriva deciziei suplimentare din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediat de către AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” la adresa electronică a Curții Supreme de Justiție, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta a fost depus corect, având în vedere că dosarul la acel moment se afla deja la Curtea Supremă de Justiție din 25 mai 2022.

Examinând temeiurile invocate în recursurile depuse de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva deciziei suplimentare din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs

trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) Cod administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva deciziei suplimentare din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

Într-o altă ordine de idei, examinând admisibilitatea recursului depus de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Astfel, după cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, copia dispozitivului deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, prin intermediul poștei electronice, la 24 februarie 2022, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 119).

Este cert și faptul că la 19 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 123-124).

Totodată, din actele cauzei se mai constată decizia motivată din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată la adresa electronică a AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” - XXXXX, la data de 12 mai 2022, circumstanță ce se atestă prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 135).

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că decizia motivată din 22 februarie 2022 a instanței de apel a fost notificată recurentei AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” la aceeași adresă electronică, la care a fost expediată citația pentru ședința de judecată din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, adresă de pe care a fost expediat inclusiv și recursul nemotivat depus de către AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, precum și recursul motivat depus de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva deciziei suplimentare din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 100, 122-124, 171-176).

Așadar, având în vedere cele constatate, este cert că termenul de 30 de zile, prevăzut la art. 245 alin. (2) Cod administrativ, pentru prezentarea recursului motivat a început să curgă începând cu data de 13 mai 2022, ziua imediat următoare celei în care recurentei AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” i-a fost notificată copia deciziei motivate din 22 februarie 2022 a instanței de apel și a expirat la 11 iunie 2022.

Dat fiind faptul că data de 11 iunie 2022 a fost zi de sâmbătă, iar data de 12 iunie 2022 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, ultima zi de prezentare a motivării recursului se constată a fi data de *13 iunie 2022*, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurenta AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” nu a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți în

interiorul termenului legal (și nici până în prezent), motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă.

Față de toate aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul depus de către AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” și Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru