

Dosarul nr. 2ra-799/22

2-19164742-01-2ra-07062022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Mardari

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță

## ÎNCHEIERE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arscom”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Dumitraș împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arscom”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Victiana” privind încasarea datoriei și compensarea sumei pentru reparația bunului,

împotriva deciziei din data de 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis apelul declarat de către Ion Dumitraș, s-a casat parțial hotărârea din data de 10 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu emiterea în partea casată a unei noi hotărâri,

constată:

La 15 octombrie 2019 Ion Dumitraș a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Arscom”, intervenient accesoriu SRL „Victiana”, prin care a solicitat încasarea datoriei conform contractului de locațiune nr. 02/2018 din 01 aprilie 2018 formată în perioada 01 aprilie 2018-30 aprilie 2019 în mărime de 52 000 lei, și încasarea sumei de 34 990 lei achitată pentru repararea automobilului.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ion Dumitraș a menționat că la 01 aprilie 2018 în calitate de locator a încheiat cu SRL „Arscom”, în calitate de locatar, contractul de locațiune nr. 02/2018 în baza căruia a transmis în posesie și folosință locatarului automobilul personal de model „Renault Scenic”, anul producerii 2005, cu numărul de înmatriculare xxxxx.

Conform punctului 2.2. al contractului, plata pentru posesia și folosirea automobilului percepută de la locatar constituia 4 000 lei lunar, iar conform punctului 4.1.1. al contractului, în caz de defecțiune a automobilului locatarul are obligația să efectueze reparația din contul mijloacelor proprii și să mențină automobilul în stare bună de funcționare.

În perioada locațiunii automobilul s-a defectat, în legătura cu ce a fost dat la reparație la SRL „Igan Auto Grup”. Conform actelor de primire a lucrărilor executate eliberate de SRL „Igan Auto Grup” în perioada 09 aprilie 2019 – 14 mai 2019 s-a efectuat reparația automobilului în sumă de 34 990 lei. Reclamantul a relatat că din motiv că locatarul nu a transferat pe contul SRL „Igan Auto Grup” banii pentru reparația automobilului, acesta ca proprietar al automobilului a achitat

din contul personal costul lucrărilor efectuate. Ion Dumitraș a menționat că directorul SRL „Arscom” a fost de acord ca în timp de o lună să restituie banii achitați pentru reparația automobilului.

Însă dat fiind faptul că în timp de o lună locatarul nu i-a restituit banii investiți pentru reparația automobilului, reclamantul la 12 iunie 2019 a înaintat în adresa locatarului pretenție, prin care a solicitat achitarea sumei de 34 990 lei.

La 15 iunie 2019 SRL „Arscom” a declarat că este de acord să achite doar suma de 10 000 lei, la fel a înștiințat verbal că mai mult nu are nevoie de închirierea automobilului menționat.

Ion Dumitraș nefiind de acord cu propunerea SRL „Arscom” la 16 iunie 2019 a înaintat a doua pretenție, prin care a solicitat achitarea plății pentru locațiune în sumă totală de 52 000 lei, calculată pentru perioada 01 aprilie 2018 – 30 aprilie 2019 și restituirea sumei de 34 990 lei.

La 20 iunie 2019 a primit răspuns din care rezultă că locatarul categoric a refuzat să restituie banii pentru reparația automobilului, motivând, că din momentul încheierii contractului automobilul de facto se afla în posesia și folosința reclamantului. Răspuns la pretenția din 16 iunie 2019, privind achitarea plății pentru locațiune, nu a primit.

Suplimentar reclamantul a mai indicat că în anul 2014 a fost angajat la muncă la SRL „Victiana”, în funcție de inginer la organizarea lucrărilor de exploatare a utilajului video. Fondatorul acestei întreprinderi este Vladislav Papanaga, care paralel este și fondatorul SRL „Arscom”. Fiind angajat oficial în calitate de inginer la întreprinderea SRL „Victiana”, paralel executa și comenzile clienților SRL „Arscom”, iar automobilul personal de model „Renault Scenic”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, de facto din anul 2014 a fost folosit în calitate de automobil de serviciu la aceste două întreprinderi.

În opinia reclamantului refuzul SRL „Arscom” de a achita banii pentru reparația automobilului, care de facto din anul 2014 era folosit în calitate de automobil de serviciu, este neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

Prin hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SRL „Arscom” în beneficiul lui Ion Dumitraș plata pentru locațiune pentru perioada 01 aprilie 2018-30 aprilie 2019 conform contractului de locațiune 02/2018 din 01 aprilie 2018 în mărime de 54 000 lei, taxa de stat în mărime de 1 620 lei și cheltuielile de judecare a cauzei în mărime de 1 271 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d. 67,73-78)

Instanța de fond în temeiul art. 512, alin. (1), art. 514, art. 875, art. 886, alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la data de 01 martie 209) și pct.2.2 din contractul de locațiune nr. 02/2018 din 01 aprilie 2018 a concluzionat că pretenția lui Ion Dumitraș cu privire la încasarea datoriei la plata locațiunii este întemeiată, ori careva achitări conform contractului de locațiune nu au fost efectuate.

Argumentul SRL „Arscom” precum că Ion Dumitraș pentru locațiunea automobilului a primit careva sporuri salariale de la SRL „Victiana” a fost respins de către instanța de fond, deoarece prin prisma art. 118, alin. (1) din Codul de procedură civilă nu au fost prezentate probe ce ar confirma că Ion Dumitraș ar fi beneficiat de careva sporuri salariale, precum și transferurile bănești dintre SRL „Arscom” și SRL „Victiana” sau alte raporturi dintre aceste societăți în condițiile în

care SRL „Victiana” nu este parte a contractului de locațiune.

Referitor la pretenția cu privire la încasarea sumei achitate de către Ion Dumitraș pentru repararea automobilului instanța de fond în baza art. 893 și art. 898, alin. (1) din Codul civil a considerat că aceasta nu este întemeiată din motiv că Ion Dumitraș prin înscrisurile prezentate nu a demonstrat care era cauza survenirii necesității de a fi efectuate lucrări de reparație a automobilului, precum și faptul că nu a demonstrat că a înștiințat locatarul despre defecțiunile tehnice depistate și că a primit indicații să efectueze din cont propriu reparația automobilului.

Subsecvent în legătură cu admiterea parțială a acțiunii instanța de fond a compensat lui Ion Dumitraș cheltuielile de judecată suportate proporțional pretenției admise, depunând în temeiul art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă încasarea sumei de 1 620 lei achitată pentru plata taxei de stat, a sumei de 1 000 lei pentru asistența juridică, a sumei de 825 lei pentru cheltuieli de traducere și a sumei de 225 lei pentru obținerea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Ion Dumitraș, prin care a solicitat casarea hotărârii în partea respingerii pretențiilor cu emiterea în partea casată a unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii. (f.d. 69-70)

SRL „Arscom” la data de 05 iulie 2021 a depus apel nemotivat împotriva instanței de apel, care prin încheierea din data de 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit, deoarece societatea apelantă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în temeiul art. 368, lin. (1).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 17 februarie 2022 a admis apelul declarat de către Ion Dumitraș, reprezentat de avocatul Mihail Scrob, a casat hotărârea instanței de fond în partea pretențiilor respinse și în această parte a emis o nouă hotărâre prin care a admis pretenția lui Ion Dumitraș cu privire la încasarea prejudiciului, a încasat de la SRL „Arscom” în beneficiul lui Ion Dumitraș suma de 34 990 lei și cheltuielile legate de plata taxei de stat în apel în mărime de 787,27 lei, a majorat suma încasată de la SRL „Arscom” cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat de la suma de 1 620 lei până la suma de 2 669,70 lei, în rest a menținut hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 115,116-122)

Instanța de apel, verificând hotărârea instanței de fond în partea contestată a concluzionat că pretenția lui Ion Dumitraș în partea încasării cheltuielilor suportate pentru repararea automobilului este întemeiată, ori potrivit pct. 4.1.1. al contractului nr. 02/2018 din 01 aprilie 2018 în caz de defecțiune a automobilului, aflat în locațiune, locatarul avea obligația să efectueze reparația din contul mijloacelor proprii și să mențină automobilul în stare bună de funcționare.

Din materialele dosarului rezultă că automobilul menționat în perioada aflării în locațiune s-a defectat și a fost dat la reparație la SRL „Igan Auto Grup”, care în perioada 09 aprilie 2019 – 14 mai 2019 a efectuat reparația automobilului, pentru care Ion Dumitraș a achitat suma de 34 990 lei.

Instanța de apel a menționat că SRL „Arscom” a fost de acord și a semnat contractul de locațiune nr.02/2018 din 01 aprilie 2018, care prevedea că în caz de defecțiune a automobilului, aflat în locațiune, locatarul are obligația să efectueze reparația din contul mijloacelor proprii și să mențină automobilul în stare bună de funcționare, însă nu și-a onorat obligația asumată prin contractul menționat și nu a

achitat suma pentru reparația automobilului aflat în locațiune.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs SRL „Arscom”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind menținerea hotărârii instanței de fond. ( f.d. 130-131)

În motivarea recursului SRL „Arscom” a menționat că instanța de apel incorect a apreciat circumstanțele cauzei și ca urmare greșit a aplicat normele de drept material și procedural.

Societatea recurentă a indicat că constatările instanței de apel contravin materialelor cauzei și în special declarațiilor lui Ion Dumitraș, care a declarat că începând cu luna aprilie 2019 automobilul nu s-a aflat în locațiune la SRL „Arscom”, la momentul defectării mijlocului de transport acesta se afla în posesia proprietarului Ion Dumitraș, care nu mai activa în întreprindere, deci contractul de locațiune de facto era încetat.

Această stare de fapt se confirmă prin faptul că plata pentru locațiune a fost solicitată de Ion Dumitraș pentru perioada 01 aprilie 2018-30 aprilie 2019, iar mijlocul de transport a fost defectat și reparat în perioada ulterioară, fapt confirmat prin bonul de casă eliberat la data de 02 iulie 2019, adică după încetarea contractului de locațiune.

SRL „Arscom” a mai menționat că deși potrivit contractului de locațiune locatarul avea obligație să efectueze reparația din contul mijloacelor proprii, Ion Dumitraș nu a solicitat repararea automobilului, dar singur a efectuat lucrările de reparație în condiții și perioadă de timp neclare și nu a informat societatea despre defecțiunile tehnice depistate.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată 17 februarie 2022, expedită avocatului SRL „Arscom” Iurie Alexa, prin intermediul poștei electronice la 24 martie 2022. (f.d. 123)

SRL „Arscom”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa, în termen, la 24 mai 2022 a depus recurs împotriva deciziei din data de 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către SRL „Arscom”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul societății recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material

și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Arscom”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului societății recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către SRL „Arscom”, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă societatea recurentă, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Arscom”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arscom”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa, împotriva deciziei din data

de 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas