

Dosarul nr. 3ra-322/2022  
2-21026676-01-3ra-06042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: Ig. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

## Î N C H E I E R E

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea Comercială „Bărzăun” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Bărzăun” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative – Prescripția nr.28 din 13 ianuarie 2021 și Dispoziția nr.71-d din 10 februarie 2021 „Cu privire la demontarea dispozitivelor publicitare din str. XXXXX, municipiul XXXXX”,

împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea Comercială „Bărzăun” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2021, avocatul Sergiu Cotruță în interesele S.C. „Bărzăun” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, solicitând anularea actelor administrative și anume Prescripția nr.28 din 13 ianuarie 2021 și Dispoziția nr.71-d din 10 februarie 2021 „Cu privire la demontarea dispozitivelor publicitare din str. XXXXX, municipiul XXXXX”.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 13 ianuarie 2021, Pretura sectorului Buiucani, în persoana reprezentantului Preturii Ion Popa, a emis Prescripția nr. 28 din 13 ianuarie 2021, în baza căreia pârâta obligă S.C. „Bărzăun” S.R.L.: „să demonteze benevol și necondiționat 8 dispozitive publicitare cu suprafețele (6x18,0 m.p., 2xS-36,0 m.p. și S.-67,2 m.p.) care nu dispune de autorizație de amplasare a publicității amplasată la adresa: str. XXXXX, mun. XXXXX, cu aducerea terenului la forma inițială conform art. 101 din Codul Funciar al RM, în termenul de până la 22 ianuarie 2021”.

A afirmat reprezentantul societății-reclamante că, la 15 ianuarie 2021, a depus cererea prealabilă nr. 54/21, în baza căreia a solicitat anularea Prescripției nr. 28 din 13 ianuarie 2021, emisă de Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, ca fiind ilegală, nemotivată și neîntemeiată.

Însă, a menționat reprezentantul societății-reclamante că, contrar faptului că, termenul legal de soluționare a cererii prealabile (15 zile) prevăzut la art. 167 alin. (3) din Codul administrativ, a expirat la 01 februarie 2021, pârâta nu a dat un răspuns la cererea prealabilă depusă de societatea - reclamantă până la momentul înaintării acțiunii.

A relatat reprezentantul societății-reclamante că, dispoziția a fost emisă din motiv că, S.C. „Bărzăun” S.R.L nu s-ar fi conformat Prescripției nr. 28 din 13 ianuarie 2021, însă fără a se ține cont de faptul că societatea-reclamantă a depus o cerere prealabilă solicitând anularea acesteia.

A considerat reprezentantul societății-reclamante că, atât Prescripția nr. 28 din 13 ianuarie 2021, cât și Dispoziția nr. 71-d din 10 februarie 2021, emise de Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău sunt ilegale, neîntemeiate, nemotivate și urmează a fi anulate, or, acestea au fost emise cu încălcarea flagrantă a normelor legale.

Astfel, cu privire la prelungirea autorizațiilor, reprezentantul societății-reclamante a relevat că pct. 6.1.13. al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău prevede că, Termenul de valabilitate a Autorizației de construire și amplasarea a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are drept prioritar la prelungire.

A mai notat, reprezentantul societății-reclamante că, conform art. 6 alin. (8) al Legii nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, (8) Autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.

Astfel, a reiterat reprezentantul societății-reclamante că, norma legală sus - citată prevede în mod expres 2 (două) condiții necesare pentru a nu prelungi un act permisiv, în cazul dat, autorizarea de construire și amplasarea a publicității exterioare, și anume: a) existența unei justificări corespunzătoare în temeiul prevederilor legii și b) în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege.

A considerat reprezentantul societății-reclamante că, pârâta urma să demonstreze că legea interzice expres prelungirea autorizației și, cumulativ, solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege. Nici primul, nici al doilea punct, a considerat reprezentantul societății-reclamante că pârâta nu l-a respectat. Astfel, actele administrative individuale contestate prin prezenta cerere sunt ilegale și urmează a fi anulate. Însă, pârâta în mod arbitrar decide care autorizații să fie prelungite și care să nu fie prelungite, astfel încălcându-se principiul imparțialității prevăzut la art. 25 al Codului administrate al RM.

A mai menționat reprezentantul societății-reclamante că, la 30 noiembrie 2020, S.C. „Bărzăun” S.R.L., a înregistrat la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare (în continuare „DGAURF”), cererea nr. 7434 din 30 noiembrie 2020, în baza căreia a solicitat prelungirea autorizațiilor pentru perioada anului 2021 dispozitivele publicitare amplasate în mun. Chișinău, inclusiv, pentru: Autorizația nr. A-0008812-06 pentru adresa str. XXXXX/ str. XXXXX; Autorizația nr. A-0007919-05 pentru adresa str. XXXXX / str. XXXXX; Autorizația nr. A-0010799-08 pentru adresa str. XXXXX; Autorizația nr. A-0008576-06 pentru adresa str. XXXXXX / str. XXXXXX; Autorizația nr. A-0007947-07 pentru adresa str. XXXXX / str. XXXXX; Autorizația

nr. A-0007948-05 pentru adresa str. XXXXX / str. XXXXX; Autorizația nr. A-0011767-09 pentru adresa str. XXXXX / str. XXXXX; Autorizația nr. A-0010531-06 pentru adresa str. XXXXX (XXXXX) XX.

A susținut reprezentantul societății-reclamante că, DGAURF a refuzat în mod neîntemeiat și ilegal prelungirea autorizațiilor, reclamanta s-a adresat instanței de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani) cu o cerere de chemare în judecată (nr. 3596) prin care a solicitat obligarea DGAURF la prelungirea autorizațiilor sus - menționate.

Astfel, cu privire la aspectul ce vizează lipsa de motivare, reprezentantul societății-reclamante a reținut următoarele și anume că atât Prescripția nr. 28 din 13 ianuarie 2021, cât și Dispoziția nr. 71-d din 10 februarie 2021, sunt lipsite de motivare, contrar prevederilor art. 118 din Codul administrativ al RM. Or, obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale.

Astfel, a susținut reprezentantul societății-reclamante că din motive necunoscute S.C. „Bărzăun” S.R.L., actele contestate au fost emise cu încălcarea art. 118 din Codul administrativ, întrucât nu conține nici motivare de drept, nici de fapt și nicio descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului, etc. Deci, pârâta nu a menționat care au fost motivele ce au determinat-o să adopte soluțiile pe care le-a adoptat.

Prin „motive” se înțeleg atât prevederile juridice ce determină instituțiile publice să ia măsuri, cât și rațiunile care justifică emiterea actului în cauză. Astfel, aducerea la cunoștință a motivelor înseamnă a explica decizia și, deci, a evita conflictele posibile dintre autoritatea publică (Pretura) și petiționari.

La caz, reprezentantul societății-reclamante a menționat că prin actele contestate prin prezenta cerere, a fost pusă în sarcina S.C. „Bărzăun” S.R.L. demolarea a 8 dispozitive publicitare, care ca efect, ar cauza prejudicii iremediabile acesteia.

Contrar obligațiilor legale impuse prin Codul Administrativ mai sus, Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău a neglijat și nu a efectuat acțiunile sus - menționate și nici măcar nu a audiat opinia societății - reclamante S.C. „Bărzăun” S.R.L.

În baza argumentelor de fapt și de drept invocate mai sus, a solicitat reprezentantul societății - reclamante admiterea acțiunii, anularea Prescripției nr. 28 din 13 ianuarie 2021 și Dispoziția nr. 71-d din 10 februarie 2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 iunie 2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de S.C. „Bărzăun” S.R.L. împotriva Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative – Prescripția nr.28 din 13 ianuarie 2021 și Dispoziția nr.71-d din 10 februarie 2021 „Cu privire la demontarea dispozitivelor publicitare din str. V. Lupu, mun. Chișinău”. (f.d.66, 71-74)

Dispozitivul hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificat avocatului Sergiu Cotruță care acționează în interesele S.C. „Bărzăun” S.R.L. prin intermediul poștei electronice la data de 10 iunie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.67)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la data de 15 iunie 2021, avocatul Cotruță Sergiu în interesele S.C. „Bărzăun” S.R.L. a declarat apel nemotivat împotriva

hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. (f.d.70)

La 22 august 2021, S.C. „Bărzăun” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a recepționat prin intermediul poștei electronice copia hotărârii motivată a primei instanțe, iar la 8 septembrie 2021, S.C. „Bărzăun” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a depus motivarea apelului. (f.d.82/93)

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelul depus de S.C. „Bărzăun” S.R.L, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de S.C. „Bărzăun” S.R.L. împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel analizând prevederile art. 14 alin. (2) lit. f) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art.16 alin.(1)-(2) și (5<sup>1</sup>) al Legii nr.1227-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, art.15 alin.(1) pct.3) lit.a) din Legea nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, prevederile pct.1.1, pct.6.1.13, pct. 8.1, pct. 10.1, pct.10.5, pct.11.1 lit.f) din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007, precum și prevederile pct. 1.3, pct.1.7, pct. 2.1, pct.2.2, pct. 4.4.2 din Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia 10/10 din 04 decembrie 2014 a Consiliului municipal Chișinău, în coraport cu materialele cauzei, a conchis că, prima instanța întemeiat a ajuns la concluzia că nu sunt careva temeuri care ar duce la anularea Prescripției Preturii sectorului Buiucani nr. 28 din 13 ianuarie 2021, or, intimatul și-a exercitat dreptul discreționar în limitele legale prevăzute de Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, Legea privind statutul municipiului Chișinău nr.136 din 17 iunie 2016, de Legea cu privire la publicitate nr.1227-XIII din 27 iunie 1997, și de Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007 și Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliul municipal Chișinăul nr.10/10 din 04 decembrie 2014 și conform scopului acordat prin lege.

Drept urmare, instanța de apel a reținut că, hotărârea supusă prezentului apel a fost pronunțată de prima instanța cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, în sensul definit de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât ca ansamblul garanțiilor procedurale enunțate în această dispoziție convențională, cât și dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, ceea ce presupune inclusiv motivarea hotărârilor, principiul contradictorialității și modul de administrare a probelor.

În acest context, instanța de apel a considerat absolut întemeiată și legală soluția primei instanței prin care pretențiile reclamantului au fost respinse, în sensul menționat

anterior, iar argumentele invocate de partea apelantă în acest sens - nefondate, acestea fiind o reiterare a celor invocate în prima instanță, pe care le-a cercetat minuțios și apreciat corect.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul specializat al instanței de apel a concluzionat că, argumentele expuse de către apelant sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu normele legale.

La 20 decembrie 2021, S.C. „Bărzăun” S.R.L, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de recurs nemotivat, iar la 17 februarie 2022 prin intermediul poștei electronice, a depus motivarea recursului împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului S.C. „Bărzăun” S.R.L, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a reiterat motivele de drept și de fapt anterior invocate, suplimentar a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, pe care o consideră neîntemeiată deoarece la emiterea actului judecătoresc instanța a aplicat eronat normele de drept material.

A susținut că atât instanța de apel cât și prima instanță nu au ținut cont de faptul că actele administrative contestate sunt ilegale, nefondate și nemotivate.

De asemenea instanțele de judecată nu și-au motivat suficient soluția, limitându-se la aprecieri de ordin general și abstract, nu au combătut în nici un fel argumentele recurente.

A susținut că autorizația de construire și amplasarea publicității exterioare constituie conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului „o speranță legitimă a recurentului”, fiindu-i astfel încălcat recurentei dreptul de proprietate.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 decembrie 2021, în ședință publică. (f.d.107)

Din materialele dosarului rezultă că dispozitivul deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Sergiu Cotruță, care acționează în interesele S.C. „Bărzăun” S.R.L prin intermediul poștei electronice la 17 decembrie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.119)

Tot, din actele dosarului se atestă că decizia motivată din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Sergiu Cotruță, care acționează în

interesele S.C. „Bărzăun” S.R.L, prin intermediul oficiului poștal la 17 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.123)

În condițiile enunțate, recursul nemotivat depus la 20 decembrie 2021 și respectiv cel motivat depus la 17 februarie 2022, sunt în termen. (f.d.70/126-138)

La 12 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expedit pentru notificare în adresa intimatei Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, copia cererii de recurs depus de S.C. „Bărzăun” S.R.L, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.142). Însă, până la examinarea recursului intimata nu a făcut uz de dreptul procedural de a depune referință referitor la argumentele recursului.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de S.C. „Bărzăun” S.R.L, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)- f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de S.C. „Bărzăun” S.R.L, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea Comercială „Bărzăun” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca - Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru