

Dosarul nr. 3ra-537/22
2-21065141-01-3ra-11052022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (jud: N. Bobu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Garbuz, D. Corolevschi, D. Stanilă)

D E C I Z I E

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând recursul depus de Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Andrian Ghețu împotriva Președintelui raionului Edineț, terț Alexanchin
Filip cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea
salariului de funcție pentru absența forțată de la muncă,

împotriva deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
admis apelul depus de Președintele raionului Edineț, casată parțial hotărârea din
09 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central și în această parte s-a
pronunțat o nouă decizie

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2021 Andrian Ghețu, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Edineț cu
privire la abrogarea dispozițiilor Președintelui raionului Edineț nr. 113p din
08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu”
și nr. 117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”
cu restabilirea sa în funcția deținută de specialist principal Serviciul sport și turism
în Aparatul președintelui raionului și încasarea salariului pentru perioada lipsei
forțate de la muncă începând cu 22 aprilie 2021.

În motivarea cererii de chemare în judecată Andrian Ghețu a invocat că, în baza art. 56, 57, 58 și 59 din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic, prin pct.1 al dispoziției nr.113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu”, i-a aplicat sancțiunea disciplinară „avertisment”, pentru încălcarea normelor de conduită a funcționarului.

Ulterior, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), d) și f); art. 23, 56, 57 lit. g), h), 1), 58 lit. g); art. 59, 60, 64 lit. a), b) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic, prin pct. 2 al dispoziției nr.117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”, l-a destituit începând cu data de 22 aprilie 2021 din funcția publică de specialist principal Serviciul tineret și sport în Aparatul președintelui raionului, în urma examinării demersului comisiei de disciplină, privind constatarea abaterilor disciplinare admise de către funcționarul public.

Reclamantul a subliniat că aceste dispoziții sunt ilegale și pasibile anulării deoarece, prin aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment și destituirea din funcția publică, i s-a încălcat dreptul la muncă, iar dispozițiile au fost emise arbitrar și prematur.

Reclamantul a notat că dispozițiile contestate au fost emise prematur, deoarece până la emiterea lor, dar și până în prezent, nu există nicio plângere depusă către Inspectoratul de Poliție Edineț sau Procuratura raionului Edineț, pe faptele descrise în plângerile adresate Președintelui raionului Edineț, pretins a fi comise de către el.

Reclamantul a specificat că, faptele descrise în aceste plângeri sunt reglementate de către Codul contravențional și țin de competența organelor de drept.

În acest caz, au fost încălcate prevederile art.64 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stipulează că se dispune destituirea din funcție publică în următoarele cazuri: ca sancțiune disciplinară pentru săvârșirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare nestinse în modul stabilit; ca sancțiune disciplinară, aplicată pentru săvârșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave. Iar, la caz, el nu a săvârșit abateri disciplinare.

Reclamantul a relevat că sancțiunea disciplinară „avertisment” i-a fost aplicată fără existența unor probe care să demonstreze că el, deținând funcția de specialist principal Serviciul tineret și sport în Aparatul președintelui raionului, ar fi prejudiciat prestigiul autorității publice în care activează sau că ar fi încălcat normele de conduită ale funcționarului public. Or, cererile adresate Președintelui raionului Edineț, au fost depuse după aplicarea sancțiunii disciplinare din 08 aprilie 2021 și anume la data de 12 și 13 aprilie 2021.

Reclamantul a reținut că dispoziția nr.117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public, dnul Andrian Ghețu”, prin care a fost destituit din funcția publică de specialist principal Serviciul tineret și sport în Aparatul președintelui raionului, este ilegală, dat fiind faptul că deținând această funcție, nu a comis abateri disciplinare.

Suplimentar reclamantul a accentuat că, dispoziția nr.117p din 19 aprilie 2021 prevede că destituirea din funcția publică i s-a aplicat luând în considerare depistarea informației pe rețelele de socializare „Facebook”, argumentându-se că, comunicarea

cu mijloacele în masă în numele autorității publice, este autorizată numai de către funcționarul public abilitat cu acest drept. Însă nu au fost prezentate acte, extrase din rețeaua de socializare, care să confirme că el personal ar fi întreprins anumite acțiuni manifestate prin adoptarea unui comportament impropriu statutului de funcționar public, contrar normelor etice acceptate și practicate în societate, manifestate prin admiterea unor acțiuni ce contravin prevederilor cadrului normativ în vigoare.

Reclamantul a susținut că, pe parcursul activității sale a respectat prevederile Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pe când dispozițiile emise de către pârât nu sunt concludente și argumentate. Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului autorității publice și se impune în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale, ori o motivare insuficientă sau greșită este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actelor, iar când motivarea oferă actului transparență, este importantă atât pentru cel vizat, cât și pentru cel care îndeplinește controlul de legalitate.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central, a fost atras în calitate de terț Alexanchin Filip (f.d. 42-43).

Prin hotărârea din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Andrian Ghețu împotriva Președintelui raionului Edineț, terț Alexanchin Filip cu privire anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului de funcție. S-a anulat dispoziția Președintelui raionului Edineț nr.113/p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu”. S-a anulat dispoziția Președintelui raionului Edineț nr.117/p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”. S-a restabilit Andrian Ghețu în funcția de specialist principal tineret și sport, în Aparatul președintelui raionului Edineț. S-a încasat de la autoritatea publică Președintele raionului Edineț în beneficiul lui Andrian Ghețu salariul de funcție pentru absența forțată de la muncă începând cu 22 aprilie 2021 până la 09 septembrie 2021 (f.d. 56, 63-71).

La 16 septembrie 2021 Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic a depus apel împotriva hotărârii din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central (f.d. 60-61).

Hotărârea motivată din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central a fost expediată Președintelui raionului Edineț la data de 15 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexată la materialele cauzei (f.d. 77). Însă, date despre recepționarea hotărârii motivate din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central de către Președintele raionului Edineț nu sânt anexate la dosar.

La 25 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Președintele raionului Edineț a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depuse de Andrian Ghețu (f.d. 80-83).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Președintelui raionului Edineț împotriva hotărârii din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central.

Prin decizia din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost casată parțial hotărârea din 09 septembrie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrian Ghețu împotriva Președintelui raionului Edineț, terț Alexanchin Filip cu privire la anularea actului administrativ, în partea restabilirii în funcție și încasării salariului de funcție și în această parte s-a pronunțat o nouă decizie, prin care a fost obligat Președintele raionului Edineț să emită actul administrativ individual de restabilire a lui Andrian Ghețu în funcția de specialist principal Serviciul tineret și sport în Aparatul președintelui raionului Edineț. S-a obligat Președintele raionului Edineț să-i achite lui Andrian Ghețu salariu de funcție pentru absența forțată de la muncă pe perioada 22 aprilie 2021 – 09 septembrie 2021 (f.d. 129, 130-144).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a indicat că, prin cererea de chemare în judecată Andrian Ghețu a solicitat anularea dispozițiilor emise de Președintele raionului Edineț cu nr.113p din 08 aprilie 2021 și nr. 117p din data de 19 aprilie 2021. La fel, Andrian Ghețu a solicitat și restabilirea sa în funcția deținută de specialist principal Serviciul tineret și sport în Aparatul președintelui raionului Edineț, cu încasarea salariului de funcție pentru absența forțată de la muncă.

Analizând dispoziția Președintelui raionului Edineț nr.113p din 08 aprilie 2021, instanța de apel a statuat încălcarea condițiilor de formă referitoare la indicarea motivelor emiterii actului administrativ contestat la caz, or, autoritatea Președintele raionului Edineț, la capitolul motivării dispoziției nominalizate, a indicat încălcarea de către Andrian Ghețu a normelor de conduită, fără a specifica în mod clar în ce constau aceste încălcări, circumstanțele realizării acestora, descrierea acțiunilor funcționarului, cu constatarea culpei acestuia. De altfel, în lipsa temeiurilor de fapt la emiterea dispoziției nr.113p din 08 aprilie 2021, nu se reține justificarea aplicării sancțiunii disciplinare, în actul administrativ emis.

Prin urmare, instanța de apel a constatat încălcarea de către Președintele raionului Edineț a condițiilor de formă a actului administrativ, prin prisma creării unei situații de incertitudine juridică asupra drepturilor persoanei.

Subsidiar, instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul Președintelui raionului Edineț, precum că sancțiunea disciplinară i-a fost aplicată lui Andrian Ghețu pentru interdicția de a se expune public pe rețelele de socializare în privința acțiunilor Președintelui raionului, deoarece potrivit explicațiilor ambelor părți s-a constatat că mesajul lui Andrian Ghețu a fost plasat pe rețeaua „Facebook” pe pagina personală a acestuia și nu pe pagina oficială a autorității publice, fapt recunoscut și de reprezentantul Președintelui raionului Edineț.

Prin prisma celor relatate supra, instanța de apel a menținut soluția primei instanțe în partea anulării dispoziției nr.113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu”, deoarece aceasta a fost emisă în lipsa unei motivări clare și precise a vinovăției lui Andrian Ghețu, a temeiului de fapt care ar indica despre această vinovăție, la fel și în lipsa probatoriului, care ar confirma-o.

Referitor la dispoziția Președintelui raionului Edineț nr.117p din 19 aprilie 2021, instanța de apel a făcut referire la prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, potrivit cărora persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcția publică printr-un act

administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcția publică, în următoarele cazuri: drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru încălcarea prevederilor art.22 alin.(1) lit.f¹), precum și pentru săvârșirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare nestinse în modul stabilit; drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru săvârșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave.

Instanța de apel a relevat că, din conținutul dispoziției nr.117p din 19 aprilie 2021 rezultă că, destituirea din funcție a lui Andrian Ghețu s-a realizat în temeiul art. 64 lit. a) și b) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Astfel, eliberarea din funcție a lui Andrian Ghețu s-a produs cu titlu de sancțiune disciplinară, pentru săvârșirea unei abateri disciplinare soldată cu consecințe grave, sau dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare nestinse în modul stabilit.

Instanța de apel a învederat că nici din actele cauzei și nici din conținutul actului contestat, nu rezultă survenirea anumitor consecințe ca urmare a publicării mesajelor de către Andrian Ghețu pe pagina „Facebook”. Mai mult, nu rezultă o evaluare a acestora în dependență de gravitatea survenirii, respectiv, temeiul specificat la art. 64 lit. b) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nu este incident cazului, astfel, greșit autoritatea l-a destituit pe Andrian Ghețu în baza temeiului specificat la art. 64 lit. b) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În ce privește exigențele impuse prin art. 64 lit. a) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, ca temei de destituire a lui Andrian Ghețu, după cum s-a constatat Andrian Ghețu a fost sancționat anterior cu avertisment prin dispoziția nr.113p din 08 aprilie 2021, dispoziție contestată în cadrul acestui litigiu. La rândul său, temeinicia sancționării lui Andrian Ghețu cu avertisment în temeiul dispoziției nr.113p din 08 aprilie 2021, pe caz, nu s-a constatat, respectiv, o sancțiune disciplinară anterioară destituirii, în cazul de față, lipsește, iar în acest caz, nu se constată a fi incident temeiul eliberării intimatului din funcție în baza art. 64 lit. a) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În acest context, instanța de apel a subliniat că soluția primei instanțe în partea constatării ilegalității dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 117p din 19 aprilie 2021 este una întemeiată, fapt ce atrage anularea acesteia.

Instanța de apel a indicat că, odată anulate dispozițiile Președintelui raionului Edineț nr. 113p din 08 aprilie 2021 și nr. 117p din 19 aprilie 2021, Andrian Ghețu urmează să revină în funcția deținută de până la emiterea dispoziției nr. 117p din 19 aprilie 2021, adică în funcția de specialist principal Serviciul tineret și sport în Aparatul președintelui raionului Edineț, respectiv, Președintele raionului Edineț urmează să emită, în vederea restabilirii dreptului încălcat a lui Andrian Ghețu, actul administrativ corespunzător.

Totodată, instanța de apel a relevat că în vederea restabilirii aceluiași drepturi ale lui Andrian Ghețu de până la destituire, ca urmare a anulării dispozițiilor contestate, lui Andrian Ghețu urmează să i se achite salariul pentru perioada de absență forțată de la muncă, și anume pe perioada 22 aprilie 2021 – 09 septembrie 2021.

Dispozitivul deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificat Președintelui raionului Edineț, prin intermediul poștei electronice, la data de 17 februarie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 146-verso).

La 24 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic a depus recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel (f.d. 148, 149).

Decizia motivată din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată Președintelui raionului Edineț, prin intermediul poștei electronice, la data de 04 aprilie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 158).

La 07 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Andrian Ghețu (f.d. 159-162).

În susținerea recursului Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul, că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, totodată, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurentul a menționat că Președintele raionului Edineț a emis dispoziția nr. 113p din 08 aprilie 2021, în conformitate cu art. 56, 57, 58 și 59 din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, având în vedere încălcarea normelor de conduită a funcționarului; art. 10, 53, 120, 121, 126 din Codul administrativ și art.53, 54 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Recurentul a relevat că, Președintele raionului Edineț, ca angajator, a fost în drept, fără expedierea materialului comisiei de disciplină să aplice funcționarului Andrian Ghețu sancțiunea disciplinară „avertisment”.

Cu referire la legalitatea dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 117p din 19 aprilie 2021, recurentul a indicat că în urma examinării demersului comisiei de disciplină din 19 aprilie 2021 și pct. 64 al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, luând în considerare depistarea informației repetate pe rețelele de socializare „Facebook” în vederea că comunicarea cu mijloace de informare în masa în numele autorității publice este autorizată numai de către funcționarul public abilitat cu acest drept.

Recurentul consideră că angajatorul, conducătorul, la caz Președintele raionului Edineț, are dreptul de a aplica o altă sancțiune decât cea propusă de comisie, cu condiția motivării actului administrativ.

Recurentul a indicat că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea sancțiunilor disciplinare aplicate reclamantului Andrian

Ghețu. Înlăturând neclaritățile în corespundere cu normele legale, prin oferirea posibilității lui Andrian Ghețu să-și reformuleze cele două cerințe și de a obliga Președintele raionului Edineț de a-1 restabili pe Andrian Ghețu și de a-i achita salariu de funcție pentru absența forțată de la muncă începând cu 22 aprilie 2021 până la 09 septembrie 2021, instanța de apel nu a luat în considerare cele expuse de reprezentantul Președintelui raionului Edineț că, deja prin dispoziția nr.272p din 10 septembrie 2021, act administrativ individual de restabilire, Andrian Ghețu a fost restabilit și i-a fost achitat salariu pentru perioada 22 aprilie 2021 până la 09 septembrie 2021, prin efectuarea transferului sumei pe cardul salarial.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 15 februarie 2022.

Dispozitivul deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificat Președintelui raionului Edineț, prin intermediul poștei electronice, la data de 17 februarie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 146-verso).

La 24 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice și a oficiului poștal, Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic a depus recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel (f.d. 148, 149).

Decizia motivată din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată Președintelui raionului Edineț, prin intermediul poștei electronice, la data de 04 aprilie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 158).

La 07 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe (f.d. 159-162).

Astfel, recursul depus de către Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic împotriva deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, este în termen.

La 12 mai 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Andrian Ghețu, avocatului Gabriela Moldovan și terțului Alexanchin Filip copia recursului depus de Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 177).

Prin referința depusă la data de 20 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Andrian Ghețu, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic (f.d. 181-183).

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Președintele raionului Edineț Nicolai Melnic, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Andrian Ghețu, reprezentat de Gabriela Moldovan din următoarele motive.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La rândul său, aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 219 alin. (1)-(3) Cod administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Articolul 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ prevede, că examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă hotărâre prin care respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din materialele cauzei rezultă că prin dispoziția Președintelui raionului Edineț nr. 113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu”, emisă în conformitate cu prevederile art. 56, 57, 58, 59 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 10, 53, 120, 121, 126 din Codul administrativ și art.53, 54 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XV din 28 decembrie 2006, lui Andrian Ghețu, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „avertisment”, pentru încălcarea normelor de conduită a funcționarului (f.d.7).

Potrivit procesului-verbal privind constatarea faptului refuzului salariatului Andrian Ghețu de a semna dispoziția Președintelui raionului Edineț din 08 aprilie 2021, la propunerea de a lua cunoștință de dispoziția Președintelui raionului nr. 113 din 08 aprilie 2021 cu privire la „avertisment”, Andrian Ghețu a refuzat să semneze actul administrativ nominalizat (f.d.25).

Iar, prin dispoziția Președintelui raionului Edineț nr. 117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”, emisă în conformitate cu art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f), art. 23, 56, 57 lit. g), h), l), art. 58 lit.g), art. 59, 60, 64 lit. a) și b) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 1, 2 lit. a), b), d), e), art. 3 alin.(1), art. 4, 6, 7, 13¹ ale Codului de conduită a funcționarului public, aprobat prin Legea nr. 25-XVI din 22 februarie 2008, art. 10, 20, 53, 120, 121, 126, 139, 140 din Codul administrativ, pct. 64 al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și art. 53, 54 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XV din 28 decembrie 2006, s-a luat act de demersul comisiei de disciplină, privind constatarea abaterilor disciplinare admise de către funcționarul public, specialistul principal Serviciul tineret și sport în Aparatul președintelui raionului și s-a destituit începând cu 22 aprilie 2021 din funcția publică Andrian Ghețu, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului (f.d.8).

De prezenta dispoziție Andrian Ghețu a luat cunoștință la 20 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin contrasemnătura acestuia (f.d.27 verso).

La 20 aprilie 2021 Andrian Ghețu a depus cerere prealabilă în adresa Președintelui raionului Edineț, prin care a solicitat abrogarea dispozițiilor Președintelui raionului Edineț nr. 113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu” și nr. 117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu” cu restabilirea sa în funcția deținută de specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului (f.d.9-11).

Prin răspunsul din 05 mai 2021, Președintele raionului Edineț i-a comunicat lui Andrian Ghețu că dispozițiile nominalizate au fost adoptate conform legislației (f.d.1, dosar administrativ).

Iar, la 04 mai 2021 Andrian Ghețu, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Edineț, solicitând abrogarea dispozițiilor Președintelui raionului Edineț nr. 113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu”

și nr. 117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu” cu restabilirea sa în funcția deținută de specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului și încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă, începând cu 22 aprilie 2021.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Edineț, sediul central, prin hotărârea din 09 septembrie 2021 a admis acțiunea depusă de Andrian Ghețu.

A anulat dispozițiile Președintelui raionului Edineț nr. 113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu” și nr. 117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”, cu restabilirea lui Andrian Ghețu în funcția de specialist principal Serviciul tineret și sport în Aparatul Președintelui raionului Edineț.

A încasat de la autoritatea publică Președintele raionului Edineț în beneficiul lui Andrian Ghețu, salariul de funcție pentru absența forțată de la muncă începând cu 22 aprilie 2021 până la 09 septembrie 2021.

În temeiul prevederilor art.256 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, hotărârea în partea restabilirii în funcția deținută de specialist principal Serviciul tineret și sport în Aparatul președintelui raionului Edineț a lui Andrian Ghețu, și în partea încasării în beneficiul lui Andrian Ghețu a salariului de funcție pentru absența forțată de la muncă începând cu 22 aprilie 2021 până la 09 septembrie 2021, se execută imediat (f.d.56).

Examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 15 februarie 2022 a casat parțial hotărârea din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central, în latura restabilirii în funcție și încasării salariului de funcție, și în această parte a pronunțat o nouă decizie, prin care a obligat Președintele raionului Edineț să emită actul administrativ individual de restabilire a lui Andrian Ghețu în funcția de specialist principal tineret și sport în Aparatul președintelui raionului Edineț și să-i achite salariu de funcție pentru absența forțată de la muncă pe perioada 22 aprilie 2021 – 09 septembrie 2021. (f.d.130-144).

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și al hotărârii din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat legea materială ce guvernează raportul material litigios și au apreciat greșit materialul probator administrat, iar drept consecință au adoptat o soluție greșită.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că următoarele elemente ale cazului, analizate în ansamblu, conduc la consolidarea unei convingeri certe privind netemeinicia acțiunii înaintate de Andrian Ghețu, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan, astfel, fiind impusă casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi de respingere a cererii de chemare în judecată a reclamantului Andrian Ghețu împotriva Președintelui raionului Edineț cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului de funcție pentru absența forțată de la muncă, ca neîntemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, și referitor la pretenția reclamantului Andrian Ghețu privind abrogarea dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 113p din

08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu”, instanța de recurs relevă prevederile art. 3 Cod administrativ, conform căroră legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În sensul art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 20 al Codului administrativ stipulează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

În conformitate cu art. 118 alin.(1), (2) lit. a), b), c) și alin. (3) Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Conform art. 120 alin. (1) lit. a)-i) Cod administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; numele destinatarului actului administrativ;

data la care a fost emis actul administrativ; decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; decizia cu privire la cheltuieli; informația cu privire la exercitarea căilor de atac; semnătura olografă/electronică a persoanei din cadrul autorității publice care a emis actul administrativ sau, după caz, semnătura electronică a autorității care a emis actul administrativ.

Iar, în corespundere cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

De asemenea, instanța de recurs invederează și dispozițiile art. 51 alin. (4) și (4¹) al Legii nr. 436-XV din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, potrivit cărora Președintele raionului numește în funcții publice, modifică, suspendă și încetează, în condițiile legii, raporturile de serviciu ale funcționarilor publici din aparatul președintelui, încheie și reziliază contractele individuale de muncă cu personalul aparatului fără statut de funcționar public, administrează personalul, stabilește atribuțiile acestora.

Personalul aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor consiliului raional are statut de funcționar public și cade sub incidența Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, cu excepția persoanelor care ocupă funcția de vicepreședinte al raionului, aflate sub incidența Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local, a altui personal angajat în baza contractului individual de muncă potrivit prevederilor Codului muncii.

Potrivit Capitolului III, Secțiunea I pct. 2 al Legii nr.155 din 21 iulie 2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, funcția de specialist principal, Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul doi, cu nr.C58, constituie funcție publică de execuție.

Astfel, conform art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d) și f) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public are următoarele obligații generale: să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

Potrivit art. 56 al Legii menționate, pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru pagubele materiale pricinuite, contravențiile sau infracțiunile săvârșite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcției, funcționarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.

În corespundere cu art. 57 lit. g), h) și l) al Legii enunțate, constituie abateri disciplinare: acțiunile care aduc atingere prestigiului autorității publice în care activează; încălcarea normelor de conduită a funcționarului public; alte fapte considerate ca abateri disciplinare în legislația din domeniul funcției publice și funcționarilor publici.

În conformitate cu art. 58 lit. a)-d), g) și h) al Legii indicate, pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcționarului public îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: avertisment; mustrare; mustrare aspră; suspendarea dreptului de a fi promovată în funcție în decursul a doi ani; destituirea din funcția publică; retrogradarea în funcție și/sau în grad de calificare.

Potrivit art. 59 alin. (1), (3), (6)-(10) al Legii nominalizate, sancțiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.

Sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Comisia de disciplină este obligată să ceară funcționarului public o explicație scrisă privind fapta comisă.

După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorității publice respective sancțiunea aplicabilă funcționarului public vinovat.

Actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se aduce la cunoștința funcționarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură.

Refuzul funcționarului public de a se prezenta la audiere, de a-și prezenta argumentele, precum și refuzul funcționarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal.

La individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține seama de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, de comportamentul funcționarului public în timpul serviciului, precum și de existența altor sancțiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

Subsecvent, instanța de recurs consideră imperioase și dispozițiile Legii nr. 25-XVI din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public.

Așadar, conform art. 1 alin. (1), (3) și (4) al Legii menționate, Codul de conduită a funcționarului public (denumit în continuare Cod) reglementează conduita funcționarului public în exercitarea funcției publice.

Normele de conduită prevăzute de Cod sînt obligatorii pentru toți funcționarii publici.

Încălcarea codului constituie, după caz, abatere disciplinară, contravenție sau infracțiune, careia i se aplică, respectiv, prevederile legislației privind funcția publică și statutul funcționarului public, ale Codului contravențional sau ale Codului penal.

Potrivit art. 2 lit. a)-d) al Legii enunțate, în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de următoarele principii: legalitate; imparțialitate; independență; profesionalism.

Conform art. 4 alin. (2) al Legii indicate, funcționarul public trebuie să aibă un comportament bazat pe respect, exigență, corectitudine și amabilitate în relațiile sale cu publicul, precum și în relațiile cu conducătorii, colegii și subordonații.

În corespundere cu art. 5 alin. (1) al Legii nominalizate, apartenența politică a funcționarului public nu trebuie să influențeze comportamentul și deciziile acestuia, precum și politicile, deciziile și acțiunile autorităților publice.

În conformitate cu art. 7 alin. (2) al Legii specificate, funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice.

Iar, conform art. 13¹ alin. (1) al aceleiași Legi, încălcarea prevederilor prezentei legi, cu excepția art. 11 alin. (1) și a art. 12, constituie abatere disciplinară căreia i se aplică prevederile legislației privind funcția publică și statutul funcționarului public.

Având în vedere normele de drept enunțate și ținând cont de actele anexate la materialele cauzei, instanța de recurs consideră nefondată concluzia instanțelor ierarhic inferioare că, dispoziția Președintelui raionului Edineț nr.113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu” a fost emisă în lipsa unei motivări clare și precise a vinovăției intimatului, a temeiului de fapt, care ar indica despre această vinovăție, la fel și în lipsa probatoriului care ar confirma-o.

În argumentarea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, precizează că dispoziția nominalizată a fost emisă în privința lui Andrian Crețu, în conformitate cu prevederile art. 56, 57, 58, 59 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 10, 53, 120, 121, 126 din Codul administrativ și art.53, 54 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XV din 28 decembrie 2006.

Altfel spus, lui Andrian Ghețu, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „avertisment”, pentru încălcarea normelor de conduită a funcționarului public, manifestate prin acțiunile acestuia de publicare a unor mesaje denigratoare în adresa Președintelui raionului Edineț și a unor consilieri ai Consiliului raional Edineț pe seti-ul de socializare „Facebook”, care aduc atingere prestigiului autorității publice în care activează, indiferent de faptul dacă aceste mesaje au fost plasate de pe pagina privată a reclamantului Andrian Ghețu sau cea oficială a autorității publice, întrucât acestea sunt publice și pot fi vizualizate de orice abonat a rețelei de socializare „Facebook”.

Or, potrivit Legii nr. 25-XVI din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, funcționarul public trebuie să aibă un comportament bazat pe respect, exigență, corectitudine și amabilitate în relațiile sale cu publicul, precum și în relațiile cu conducătorii, colegii și subordonații. Funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice, circumstanțe de care nu a ținut cont Andrian Ghețu, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului, dând dovadă de un comportament neadecvat statutului de funcționar public pe care îl deține.

De altfel, instanța de recurs consideră eronate concluziile reclamantului Andrian Ghețu, reținute de instanțele ierarhic inferioare că plângerile/explicațiile înaintate de Valentina Patapi la 12 aprilie 2021 și Tudor Țapu, Lilia Mihailov, Sanduleac Oleg la 13 aprilie 2021, anexate la materialele dosarului administrativ de Președintele raionului Edineț întru confirmarea temeiniciei sancționării lui Andrian Ghețu, au fost depuse ulterior emiterii dispoziției nr.113p din 08 aprilie 2021, în

condițiile în care acestea nu au tangență cu sancțiunea aplicată prin dispoziția nominalizată.

Or, prin dispoziția Președintelui raionului Edineț nr. 113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu”, reclamantului Andrian Ghețu, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „avertisment”, pentru încălcarea normelor de conduită a funcționarului public. Iar, plângerile/explicațiile depuse de Valentina Patapi la 12 aprilie 2021 și Tudor Țapu, Lilia Mihailov, Sanduleac Oleg la 13 aprilie 2021, au fost examinate după adoptarea dispoziției nr. 113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu”, de către comisia de disciplină și au stat la baza demersului și propunerii sancțiunii, pentru comiterea abaterilor disciplinare – „mustrare aspră”.

În condițiile enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel eronat a constatat încălcarea de către autoritatea publică a condițiilor de formă a actului administrativ nominalizat, în condițiile în care acesta a fost emis legal și întemeiat.

Referitor la pretenția reclamantului privind abrogarea dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform pct.62 al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la semnarea ultimului proces-verbal al ședinței comisiei de disciplină privind o faptă cercetată, secretarul întocmește un demers în care se conține propunerea comisiei, precum și circumstanțele de fapt și de drept care au stat la baza acesteia. Demersul este semnat de președintele comisiei de disciplină și este adus la cunoștința persoanei competente să aplice sancțiunea.

Potrivit pct.63 al Regulamentului indicat, actul administrativ de sancționare a funcționarului public este emis de persoana competentă, potrivit legii, cu aplicarea sancțiunilor disciplinare, în termen de cel mult o lună de la data primirii propunerii comisiei de disciplină privind constatarea abaterii disciplinare. Curgerea termenului respectiv se suspendă pe perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

În conformitate cu pct.64 al Regulamentului menționat, în cazul în care persoana care are competență legală de aplicare a sancțiunii disciplinare aplică o altă sancțiune decât cea propusă de comisia de disciplină, aceasta este obligată să-și motiveze decizia.

Iar, conform pct.65 subpct. 1)-4) al aceluiași Regulament, în actul administrativ de sancționare se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată; motivul pentru care a fost aplicată o altă sancțiune decât cea propusă de comisia de disciplină, în situația specificată la punctul 64 al prezentului Regulament.

De asemenea, în corespundere cu art. 64 alin.(1) lit. a), b) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcția publică, în următoarele cazuri: drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru încălcarea prevederilor art. 22 alin. (1) lit. f¹), precum și pentru săvârșirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare nestinse în modul stabilit; drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru săvârșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave.

Instanțele ierarhic inferioare au argumentat ilegalitatea dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”, prin faptul că Andrian Ghețu a fost destituit din funcția de specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului, în temeiul art. 64 alin.(1) lit. a), b) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, adică pentru săvârșirea unei abateri disciplinare soldată cu consecințe grave (lit. b), sau dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare nestinse în modul stabilit (lit.a). Astfel, instanțele ierarhic inferioare au indicat că din dosar sau conținutul actului contestat nu rezultă survenirea anumitor consecințe ca urmare a publicării mesajelor decătore Andrian Ghețu pe pagina „Facebook”, cu atât mai mult, o evaluare a acestora în dependență de gravitatea survenirii. Respectiv, temeiul specificat la art. 64 alin.(1) lit. b) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nu este incident cazului, iar autoritatea publică greșit l-a destituit pe Andrian Ghețu în acest temei.

De altfel, instanțele ierarhic inferioare în partea exigențelor impuse prin art. 64 alin.(1) lit. a) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, ca temei de destituire a reclamantului, a enunțat că Andrian Ghețu a fost sancționat anterior cu avertisment prin dispoziția Președintelui raionului Edineț nr. 113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu”, contestată în cadrul acestui litigiu și temeinicia căreia nu s-a constatat. Respectiv, o sancțiune disciplinară anterioară destituirii, nu se atestă, iar astfel, nu se constată a fi incident temeiul eliberării intimatului din funcție, în baza art. 64 alin.(1) lit. a) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră argumentele instanței ierarhic inferioare neîntemeiate, or, la caz, dispoziția Președintelui raionului Edineț nr.117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”, prin care Andrian Ghețu a fost destituit începând cu 22 aprilie 2021 din funcția publică, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului, a fost emisă în conformitate cu art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f), art. 23, 56, 57 lit. g), h), l), art. 58 lit.g), art. 59, 60, 64 lit. a), b) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 1, 2 lit. a), b), d), e), art. 3 alin.(1), art. 4, 6, 7, 13¹ ale Codului de conduită a funcționarului public, aprobat prin Legea nr. 25-XVI din 22 februarie 2008, art. 10, 20, 53, 120, 121, 126, 139, 140 din Codul

administrativ, pct. 64 al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și art. 53, 54 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XV din 28 decembrie 2006, având în vedere demersul comisiei de disciplină din 16 aprilie 2021, privind constatarea abaterilor disciplinare admise de către funcționarul public, Andrian Ghețu, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului, dar și depistarea plasării de către acesta în mod repetat a informațiilor pe rețeaua de socializare „Facebook”.

În context, instanța de recurs precizează că conform procesului-verbal nr.4 al ședinței Comisiei de disciplină privind desfășurarea procedurii cercetării disciplinare prealabile din 16 aprilie 2021, pe ordinea de zi a fost inclusă examinarea plângerilor Valentinei Patapi, Lilei Mihailov, precum și ale lui Tudor Țapu și Oleg Sanduleac, în care petiționarii au indicat că au fost amenințați, insultați și calomniate de către Andrian Ghețu, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului, iar în final, pentru comiterea abaterilor disciplinare stabilite s-a propus aplicarea în privința lui Andrian Ghețu, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului a sancțiunii disciplinare „mustrare aspră” (f.d.18-21, dosar administrativ).

Potrivit demersului Comisiei de disciplină nr.1 din 16 aprilie 2021, Comisia de disciplină, în urma examinării sesizărilor depuse de Valentina Patapi la 12 aprilie 2021 și Tudor Țapu, Lilia Mihailov, Sanduleac Oleg la 13 aprilie 2021 și ținând cont de cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare, împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, gradul de vinovăție, gravitatea și consecințele abaterii disciplinare, conduita funcționarului public, rolului comisiei de disciplină, cercetării prealabile a actelor anchetei de serviciu, sarcinile de bază ale funcției specificate în fișa postului, a propus Președintelui raionului Edineț, angajatorul funcției de specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului, depunerea sesizărilor la procuratură pentru a fi examinate în partea ce ține de competența instituției și aplicarea în privința lui Andrian Ghețu, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului a sancțiunii disciplinare „mustrare aspră”, pentru comiterea abaterilor disciplinare, în conformitate cu art. 22, 56, 57 lit. g), h), l), art. 58 lit.c), art. 59, 60 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, luând în considerare prevederile art. 1, 2 lit. a), b), d), e), art. 3 alin.(1), art. 4, 6, 7, 13¹ ale Codului de conduită a funcționarului public, aprobat prin Legea nr. 25-XVI din 22 februarie 2008.

Aici, instanța de recurs coroborând dispozițiile art. 59 alin. (1), (3), (6)-(10) al Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public cu prevederile pct. 62-65 ale Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, precizează că Comisia de disciplină, după cercetarea prealabilă a faptei imputate funcționarului public, doar propune autorității publice sancțiunea aplicabilă funcționarului public vinovat. Însă, persoana care are competență legală de aplicare a sancțiunii disciplinare este în drept să aplice o altă sancțiune disciplinară, ținând seama de cauzele și gravitatea abaterii

disciplinare și motivându-și decizia, prin indicarea în actul administrativ de sancționare a motivului pentru care a fost aplicată o altă sancțiune decât cea propusă de comisia de disciplină.

Astfel, Președintele raionului Edineț, având în vedere sancțiunea disciplinară „avertisment”, aplicată reclamantului Andrian Ghețu, prin dispoziția nr. 113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu” și depistarea plasării de către Andrian Ghețu, în mod repetat, a informațiilor pe rețeaua de socializare „Facebook”, prin prisma dispozițiilor pct. 64 al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în mod legal și întemeiat a emis dispoziția nr. 117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”, prin care la destituit pe Andrian Ghețu începând cu 22 aprilie 2021 din funcția publică specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului.

Or, Andrian Ghețu, prin acțiunile sale, contrar dispozițiilor Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și ale Legii nr. 25-XVI din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, nu a dat dovadă de un comportament bazat pe respect, exigență, corectitudine și amabilitate în relațiile sale cu publicul, precum și în relațiile cu conducătorii, colegii și subordonații, deși avea obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice.

În context, cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că activitatea funcționarului public se bazează pe anumite reguli de conduită și cerințe etice, specifice profesiei ca formă a eticii sociale. Comportamentul lor în interiorul și în afara instituției trebuie să inspire respectul și încrederea publicului. Cei numiți într-o funcție publică trebuie să fie oameni cu competență dovedită, integritate și corectitudine, standarde de la care să nu existe nicio deviere. Funcționarul public trebuie să aibă un comportament bazat pe respect, exigență, corectitudine și amabilitate în relațiile sale cu publicul, precum și în relațiile cu conducătorii, colegii și subordonații. În relațiile interumane, comunicarea trebuie să se realizeze într-un mod civilizată și decent, prin autocenzurarea fiecărei părți implicate. Or, un serviciu public de calitate presupune raporturi la nivel între părțile ce interacționează, respectiv persoanele implicate trebuie să acționeze în limita bunului-simț și să aibă o conduită corespunzătoare, fie că este vorba despre funcționari publici sau cetățeni. La modul ideal, trebuie să existe un respect reciproc, însă, chiar și atunci când funcționarul public urmează să intre în contact cu persoane ce au un nivel scăzut de cultură sau educație, el trebuie să rămână la fel de civilizată și respectuos și să nu i-a în seamă eventualele expresii licențioase sau injurii, aduse de astfel de persoane, continuând să dea dovadă de profesionalism. Modul de adresare trebuie să fie moderat și efectuat cu prudență și politețe. Funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă ce poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice. Respectarea principiului loialității presupune că funcționarul public nu trebuie să împărtășească oricui nemulțumirile acumulate. Acesta nu trebuie să denigreze entitatea, să îi saboteze activitatea ori chiar să îi știrbească imaginea prin defăimarea persoanelor care se află în fruntea acesteia, decât dacă sînt cazuri vădit ilegale care trebuie făcute cunoscute publicului larg.

Principiul loialității presupune că funcționarul public trebuie să fie atașat de autoritatea în care activează, aceasta însemnând că el nu trebuie să întreprindă acțiuni ce ar denigra, sabota sau știrbi imaginea entității, sau să defăimeze persoanele care se află în fruntea ei, ceea ce funcționarul public Andrian Ghețu nu a respectat.

Luând în considerare că Andrian Ghețu întemeiat a fost sancționat anterior cu avertisment prin dispoziția Președintelui raionului Edineț nr.113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu” și ținând cont că prin faptele sale nedemne de statutul unui funcționar public, știrbește imaginea entității în care activează, precum și defăimează persoanele care se află în fruntea ei, acțiunile acestuia se încadrează în dispozițiile art. 64 alin.(1) lit. a), b) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Astfel, având în vedere cele enunțate instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul lui Andrian Ghețu precum că Președintele raionului Edineț ilegal i-a aplicat o altă sancțiune disciplinară, mai aspră decât cea propusă de Comisia de disciplină.

De asemenea, instanța de recurs consideră nefondate argumentele invocate de Andrian Ghețu în susținerea cererii de chemare în judecată, precum că actele administrative contestate au fost emise cu încălcarea procedurii și competenței.

Or, conform art. 59 alin. (1), (3) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, sancțiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.

Sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Altfel spus, Președintele raionului Edineț, legal a emis dispoziția nr. 113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu”, prin care i-a aplicat lui Andrian Ghețu sancțiunea disciplinară „avertisment”, pentru încălcarea normelor de conduită a funcționarului public, manifestate prin ofensa și defăimarea adusă personalității sale în calitate de conducător al raionului, dar și a altor aleși locali la 07 aprilie 2021, pe rețeaua de socializare Facebook.

Or, pentru aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzută de art. 58 lit. a) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nu este necesară implicarea organului colegial, adică a comisiei de disciplină, deoarece persoana/organul care are competența legală de numire în funcție, la caz, Președintele raionului Edineț, avea toate pârghiile legale de a aplica sancțiunea disciplinară „avertisment”, unipersonal în privința lui Andrian Ghețu, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului.

De altfel, instanța de recurs relevă că și dispoziția Președintelui raionului Edineț nr. 117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”, a fost emisă legal, or, aceasta a fost emisă având în vedere demersul comisiei de disciplină din 16 aprilie 2021, privind constatarea abaterilor disciplinare admise de către funcționarul public, Andrian Ghețu, specialist principal Serviciul sport și turism în Aparatul președintelui raionului, adică cu respectarea tuturor rigorilor impuse de lege.

Așadar, luând în considerare și reiterând cele enunțate, instanța de recurs accentuează că dispozițiile Președintelui raionului Edineț nr.113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu” și nr. 117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”, au fost emise conform competenței, procedurii stabilite și prevederilor legii, motiv pentru care recursul depus de Președintelui raionului Edineț urmează a fi admis, actele judecătorești, care constituie obiectul prezentului recurs anulate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii reclamantului Andrian Ghețu.

Conform art. 89 alin.(1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

Conform art. 90 alin. (1) și (2) lit. a) – c) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Iar, conform art. 329 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Având în vedere constatarea legalității și temeiniciei dispozițiilor Președintelui raionului Edineț nr. 113p din 08 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare dlui Andrian Ghețu” și nr. 117p din 19 aprilie 2021 „Cu privire la funcționarul public dlui Andrian Ghețu”, instanța de recurs consideră neîntemeiate pretențiile reclamantului privind obligarea Președintelui raionului Edineț să-l restabilească în funcția anterior deținută și să-i achite salariul pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 22 aprilie 2021, ori aceste pretenții sunt subsecvente pretenției privind anularea dispozițiilor nominalizate.

Mai mult, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția instanței de apel contravine circumstanțelor cauzei.

De altfel, din considerentele enunțate, instanța de recurs cataloghează ca fiind pripite, nefondate și neîntemeiate concluziile instanțelor ierarhic inferioare, care au stat la baza soluției pronunțate și opiniei privind temeinicia acțiunii depuse de Andrian Ghețu și anume că actele administrative contestate au fost adoptate cu încălcarea legii.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cele descrise cert indică la examinarea superficială a cauzei, fără a fi supusă controlului temeinicia și

corectitudinea cerințelor reclamantului Andrian Ghețu, prin prisma prevederilor legale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat argumentul recurentului Președintelui raionului Edineț, Nicolai Melnic că instanțele ierarhic inferioare au emis actele judecătorești contestate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central și de a emite o nouă decizie de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Andrian Ghețu, ca neîntemeiată.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic.

Se casează integral decizia din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central și se emite o decizie nouă, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Andrian Ghețu împotriva Președintelui raionului Edineț, terț Alexanchin Filip cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului de funcție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Aliona Miron

Iurie Bejenaru

Nina Vascan