

DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî,
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd recursurile declarate de către Întreprinderea de Stat „Cris
Registru” și Iumașev Vasili,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iumașev Vasili
împotriva Întreprinderii de Stat „Cris Registru”, intervenient accesoriu Iumașev
Vladimir cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie
2012, prin care a fost admisă parțial cererea lui Iumașev Vasile privind încasarea
cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 07 decembrie 2009 Iumașev Vasili a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎS „Cris Registru”, intervenient accesoriu Iumașev Vladimir cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, deține 4/6 cotă-parte din
apartamentul cu două odăi cu suprafața totală de 46,90 m.p., situat pe adresa mun.
Chișinău, str. Miron Costin, 15/2, nr.95. Coproprietari ai apartamentului sunt și
frații săi Iumașev Serghei și Iumașev Vladimir, care au moștenit câte 1/6 cotă-parte
din apartament, după decesul mamei Iumașeva Eudochia la 30 martie 2005.

Indică reclamantul că, nici împărțirea în natură și nici stabilirea modului de
folosire al apartamentului între coproprietari nu a fost convenită. În afară de acest
apartament, succesorii au moștenit în cote egale 1/4 cotă-parte din casa de locuit
situată pe adresa str. Doina 29, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 44,3 m. p, iar
după decesul mamei, Iumașev Vladimir a vîndut apartamentul ce-i aparținea cu
drept de proprietate și samovolnic s-a instalat și și-a perfectat domiciliul în
apartamentul nr.95 din str. Miron Costin 15/2, fiind proprietarul a 1/6 cotă-parte din
apartament.

Menționează reclamantul că Iumașev Vladimir i-a creat condiții insuportabile
de trai, astfel dînsul fiind nevoit să plece din apartament și să închirieze alt spațiu
locativ.

Totodată, susține reclamantul că, a încercat să soluționeze situația creată pe cale amiabilă, propunându-i lui Iumașev Vladimir să schimbe cota-parte din apartament ce-i aparține pe cota-parte din casa din str. Doina 29, însă acesta a refuzat și a vândut cota sa parte din casă Valentinei Carablut în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.3029 din 15 mai 2008.

Mai mult ca atât, Iumașev Vladimir i-a perfectat viza de domiciliu în apartamentul în litigiu feciorului Iumașev Vladimir, a. n. 18 ianuarie 1983, fără acordul său.

Astfel, Iumașev Vladimir ilegal a prezentat organului ce se ocupă de evidența populației, informație falsă despre faptul, că deține 1/3 cotă-parte din apartament, deși îi aparține doar 1/6 cotă-parte.

Accentuează reclamantul că s-a adresat către ÎS „Cris Registru” cu o cerere prin care a solicitat anularea înregistrării ilegale la domiciliu a lui Iumașev Vladimir, a. n. 18 ianuarie 1983, în apartamentul nr.95 din str. Miron Costin 15/2, mun. Chișinău, însă cerința a fost refuzată.

Solicită reclamantul, declararea ca fiind ilegală înregistrarea la domiciliu a lui Iumașev Vladimir, a. n. 18 ianuarie 1983, pe adresa str. Miron Costin 15/2, ap.95, mun. Chișinău, cu obligarea ÎS „Cris Registru” de a radia de la evidență pe Iumașev Vladimir, a. n. 18 ianuarie 1983, de pe adresa str. Miron Costin 15/2, ap.95, mun. Chișinău, compensarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 1308 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2011, acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat ÎS „Cris Registru” de a radia înregistrarea lui Iumașev Vladimir, a. n. 18 ianuarie 1983, de pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin, 15/2 ap.95. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 mai 2012 recursurile declarate de către ÎS „Cris Registru” și Iumașev Vasili au fost respinse, fiind menținută hotărîrea primei instanțe.

La 05 noiembrie 2012 Iumașev Vasili a depus în prima instanță cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărîri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1308 lei, suportate în cadrul examinării pricinii în fond.

Prin hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 cererea a fost admisă parțial, încasându-se de la ÎS „Cris Registru” în beneficiul lui Iumașev Vasili suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 31 ianuarie 2013 ÎS „Cris Registru” a declarat recurs împotriva hotărîrii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii suplimentare cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererii lui Iumașev Vasili privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Recurentul ÎS „Cris Registru” în motivarea recursului a indicat că la materialele dosarului nu sunt anexate probe, ce ar confirma suportarea de către Iumașev Vasili a cheltuielilor judiciare.

La 12 februarie 2013 a declarat recurs împotriva hotărîrii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 și Iumașev Vasili, cerînd admiterea

recursului, casarea hotărîrii suplimentare cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1308 lei.

Recurentul Iumașev Vasili în motivarea recursului a indicat că instanța de judecată la emiterea hotărîrii a interpretat eronat legea procedurală și a dat o apreciere subiectivă circumstanțelor pricinii.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia hotărîrii suplimentare redactate a Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 a fost expediată părților la 10 ianuarie 2013.

Astfel, recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursurile se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎS „Cris Registru” neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar cel declarat de către Iumașev Vasili întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii suplimentare a primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea cererii de încasare a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 250 al. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 94 al. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 96 al. (1) și (1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

După cum rezultă din conținutul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 mai 2012, acțiunea lui Iumașev Vasili a fost admisă, fiind obligat ÎS „Cris Registru” să radieze înregistrarea lui Iumașev Vladimir, a.n. 18 ianuarie 1983, de pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin, 15/2, ap. 95.

Materialele dosarului atestă că recurentul-reclamant Iumașev Vasili a suportat cheltuieli de judecată, ce includ asistența juridică -1000 lei și alte cheltuieli legate de examinarea cauzei în fond - 308 lei (telegrame, citații publice, perfectarea procurii la notar), în total în sumă de 1308 lei.

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa în beneficiul lui Iumașev Vasili cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suportate în cadrul examinării pricinii, suma de 1000 lei, aceasta fiind rezonabilă, reală și necesară ținând cont de faptul că în prima instanță au avut loc 10 ședințe de judecată, și pentru alte cheltuieli de judecată suma de 308 lei.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului ÎS „Cris Registru” precum că Iumașev Vasili nu a prezentat probe concludente în vederea justificării cheltuielilor de judecată, deoarece contravin materialelor dosarului. Or, prin contractul privind acordarea asistenței juridice nr. 020-10 din 22 noiembrie 2010 și dispoziția de încasare nr. 26 din 23 noiembrie 2010 se atestă că cheltuielile pentru asistență juridică suportate de către Iumașev Vasili constituie 1000 lei, iar prin chitanțele anexate la materialele dosarului se atestă că recurentul-reclamant a suportat și alte cheltuieli de judecată cum ar fi: telegrame (în sumă totală 56,56 lei), citații publice (în sumă totală de 206 lei), perfectarea procurii la notar în sumă de 46 lei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, însă normele de drept procedural au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a careva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎS “Cris Registru” și de a admite recursul declarat de către Iumașev Vasili, de a casa hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 și de a emite o nouă hotărâre, prin care de admis integral cererea lui Iumașev Vasili privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Cris Registru”.

Se admite recursul declarat de către Iumașev Vasili.

Se casează hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iumașev Vasili împotriva Întreprinderii de Stat „Cris Registru”, intervenient accesoriu Iumașev Vladimir cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se încasează de la Întreprinderea de Stat „Cris Regstru” în beneficiul lui Iumașev Vasili suma de 1308 (una mie trei sute opt) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadî

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov