

ÎNCHEIERE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Combinatul de Materiale de Construcții „MACON” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Combinatul de Materiale de Construcții „MACON” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SG GREEN FARM”, intervenienți accesorii Gospodăria Țărănească „Zlatin Alexandru Vasile” și Gospodăria Țărănească „Cazacu A.T.” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SG GREEN FARM” împotriva încheierii din 24 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2022, Combinatul de Materiale de Construcții „MACON” Societate pe Acțiuni, (în continuare S.A. „MACON”), reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SG GREEN FARM”, în continuare (S.R.L. „SG GREEN FARM”), intervenienți accesorii Gospodăria Țărănească „Zlatin Alexandru Vasile” (în continuare G.Ț. „Zlatin Alexandru Vasile”) și Gospodăria Țărănească „Cazacu A.T.” (în continuare G. Ț. „Cazacu A.T.”), solicitând încasarea datoriei în mărime de 127834,65 de lei în baza contractului de arendă nr. MAC/GF-AF din 30 noiembrie 2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 24 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea S.A. „MACON” cu privire la asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești aflate în conturile S.R.L. „SG GREEN FARM”, în limita sumei de 124834, 65 de lei; s-a autorizat pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea S.R.L. „SG GREEN FARM”, inclusiv în cele care se află bunurile debitorului.

La 04 aprilie 2022, S.R.L. „SG GREEN FARM” a declarat recurs împotriva încheierii din 24 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei în fond cu pronunțarea unei încheieri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

La data de 12 aprilie 2022, cauza a fost repartizată completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, constituit din Liuba Pruteanu, președinte-raportor, Ion Țurcan și Iurie Cotruță, judecători, pentru examinare în ordine de recurs.

Prin intermediul poștei electronice (f.d.50), S.A. „MACON”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu, în temeiul art. 50 alin.(1) lit.d), e) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele S.A. „MACON”, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu, la examinarea cererii de recurs în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „MACON” împotriva S.R.L. „SG GREEN FARM” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 15 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.67), S.A. „MACON”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, cerere de strămutare, prin care a solicitat transmiterea cauzei Curții Supreme de Justiție pentru examinarea prezentei cereri, examinarea și admiterea prezentei cereri, pronunțarea unei încheieri privind strămutarea cererii de recurs înaintată de S.R.L. „SG GREEN FARM” împotriva încheierii din 24 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, în data de 04 aprilie 2022, S.R.L. „SG GREEN FARM” a contestat cu recurs încheierea din 24 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și la 12 aprilie 2022 cauza a parvenit la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

Totodată, a menționat că, la 26 aprilie 2022 ora 15:53, avocatului i-a fost expediată la adresa de e-mail citația și copia cererii de recurs și i s-a adus la cunoștință că, examinarea cererii de recurs este numită pentru data de 28 aprilie 2022 ora 09:00.

La fel, a opinat că, în speță nu a fost respectat termenul prevăzut la art. 102 Cod procedură civilă, precum și nu s-a acordat posibilitatea intimatului de a depune referința la cererea de recurs. Or, cererea ce recurs se examinează inclusiv pe baza referinței prezentată la cererea de recurs, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă.

În circumstanțele enunțate, este pusă la îndoială imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu. Or, cauza dată a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 12 aprilie 2022, iar ședința de judecată pentru examinarea cererii de recurs a fost numită pentru data de 28 aprilie 2022 ora 09:00, fără respectarea termenilor de citare, fapt ce poate fi calificată ca o dovadă suficientă a părtinirii personale a judecătorului care examinează cauza dată în ordine de recurs.

De asemenea, a indicat că, prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu, iar în aceste condiții, în opinia avocatului S.A. „MACON”, este firească îndoiala cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Or, prin faptul, că, deși, sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, aceasta a fost respinsă, fapt ce prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău și cunoștea despre faptul că, cererea de recuzare va fi respinsă, iar aceasta, în mod indiscutabil, este de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil.

În sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Dispoziții în acest sens se regăsesc și în Declarația Universală a Drepturilor Omului. Astfel, în articolul 10 se arată că, orice persoană are dreptul în deplină egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, nu este suficient ca un judecător să fie liber de orice relații, părtinire ori influența inadecvată, ci trebuie, de asemenea, să pară astfel în fața unui observator rezonabil, în caz contrar, încrederea în justiție putând fi subminată.

Astfel, necesitatea judecării cauzei de către o instanță imparțială a fost analizată în mod constant de CtEDO dintr-o dublă perspectivă: subiectivă și obiectivă. În context a fost menționată cauza Hauschildt contra Danemarcei, în cadrul căreia Curtea a arătat că, existența imparțialității, în sensul conferit de articolul 6 paragraful 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă. Referitor la criteriul obiectiv, trebuie determinat dacă independent de comportamentul persona al judecătorului, anumite fapte verificabile permit de a suspecta imparțialitatea acestuia, în această privință, chiar și circumstanțele pot avea importanță. Trebuie să pornim de la încrederea pe care trebuie să o inspire tribunalele unei societăți democratice justițiabililor, începând, în domeniul penal, de la acuzați. Pentru a se pronunța asupra existenței, într-o cauză dată, a unui motiv legitim pentru a suspecta lipsa imparțialității unui judecător, viziunea acuzatului se ia în considerare, dar nu are un rol decisiv. Elementul determinat constă în faptul dacă temeiurile reclamantului pot fi considerate ca fiind justificate în mod obiectiv.

Circumstanțele descrise se încadrează pe deplin în dispozițiile prevăzute de 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă. Or, fiecărei persoane îi sunt garantate liberul acces la justiție, egalitatea în fața legii, dreptul la un proces echitabil și într-un termen rezonabil, ca principii fundamentale într-un stat de drept.

Pe de altă parte, avînd în vedere necesitatea de asigurare a principiului disponibilității în drepturi a părților la proces echitabil, în circumstanțele descrise, a considerat că, este dreptul său de a solicita încredințarea cauzei sale spre examinare unei instanțe care va decide în mod obiectiv și imparțial, în spiritul normelor juridice aplicabile și a materialelor cauzei asupra temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor înaintate.

Totodată, în hotărârea Kyprianou v. Ciprus [GC], nr.73797701, § 121, ECHR 2005-..., Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești.

În atare împrejurări, pentru nu a încălca dreptul la un proces echitabil, drept prevăzut atât în legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, reprezentantul S.A „MACON” a solicitat strămutarea cererii de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei

civile spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de în recurs, din următoarele considerente.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, în ordine de recurs, ca urmare a contestării cu recurs de către S.R.L. „SG GREEN FARM” a încheierii din 24 martie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești aflate în conturile S.R.L. „SG GREEN FARM”, în limita sumei de 124834, 65 de lei și s-a autorizat pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea S.R.L. „SG GREEN FARM”, inclusiv în cele care se află bunurile debitorului (f.d.31-33, 29)

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, S.A. „MACON”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, în esență, a pretins că, este pusă la îndoială imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu, or, cauza dată fiind înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 12 aprilie 2022, însă ședința de judecată pentru examinarea cererii de recurs a fost numită pentru data de 28 aprilie 2022 ora 09:00, fără respectarea termenilor de citare, precum și nu i s-a acordat posibilitatea de a depune referință la cererea de recurs.

Totodată, a punctat că, în rezultatul înaintării cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu, prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare a fost respinsă, iar în aceste condiții, în opinia avocatului S.A. „MACON”, este firească îndoiala cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Or, prin faptul, că, deși, sunt temeuri de admitere a cererii de recuzare, aceasta a fost respinsă, fapt ce, în opinia sa, prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, reprezentantul S.A. „MACON”, avocatul Nicolae Leșan, nu a invocat anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În context, Colegiul notează că, temeiul de strămutare a cauzei în sensul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În atare circumstanțe, Colegiul relevă că, alegațiile aduse în cererea de strămutare nu sunt decât niște afirmații nejustificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănueli de nepărtinire a judecătorilor Curții

de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau a calității participanților la proces la examinarea cauzei date în ordine de recurs.

La fel, nu au fost identificate anumite împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar arăta la existența bănuielilor privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în sensul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate, urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad pentru judecarea cauzei date.

De altfel, chiar și jurisprudența CtEDO cu privire la imparțialitatea instanțelor judecătorești, citată în cererea de strămutare, indică la o analiză a acesteia din perspectiva testului subiectiv și obiectiv.

Alegațiile redade în cererea de strămutare nu pot motiva, în sensul pretins, părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs, or, judecătorii sunt persoane învestite constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, care le execută în baza legii.

La fel, nu este justificată nici alegația reprezentantului S.A. „MACON” precum că, faptul că, deși, ar fi temeiuri de admitere a cererii de recuzare, respingerea cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu, prezumă că, completul de judecată are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

De altfel, prezenta cauză civilă se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de judecată constituit din trei judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, în sensul normei date, în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Colegiul reiterează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei ce ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, solicitantul nu a prezentat nicio probă, precum nu a indicat nicio circumstanță subiectivă sau obiectivă, care să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins. Invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, precum și pretinsa influență a completului de judecată asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău, este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 Cod de procedură civilă.

Din considerentele redade, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către S.A. „MACON”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu restituirea cauzei civile Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Combinatul de Materiale de Construcții „MACON” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Combinatul de Materiale de Construcții „MACON” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SG GREEN FARM”, intervenienți accesorii Gospodăria Țărănească „Zlatin Alexandru Vasile” și Gospodăria Țărănească „Cazacu A.T.” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SG GREEN FARM” împotriva încheierii din 24 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat