

Dosarul nr.2r-310/22
2-21152935-01-2r-15062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Mălîi, A. Pahopol, V. Cotorobai)

DECIZIE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Pinciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari,

c o n s t a t ă:

La 13 octombrie 2021, Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată, (în continuare O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L.), reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Pinciuc, solicitând încasarea datoriei în sumă de 16000,00 de lei, a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 480,00 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 350,00 de lei.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată și s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. împotriva lui Oleg Pinciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, fiind stabilită examinarea în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. și s-a încasat de la Oleg Pinciuc în beneficiul O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. suma de 8000 de lei cu titlu de datorie, suma de 586,43 de lei cu titlu de dobândă contractuală, suma de 464 de lei cu titlu de comision pentru acordarea împrumutului, suma de 271, 51 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică; în rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 14 martie 2022, O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, eșalonarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondată cererea formulată de avocatul Corneliu Pascari, în interesele O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. cu privire la eșalonarea plății taxei de stat pentru cererea de apel depusă; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Corneliu Pascari, în interesele O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., împotriva hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a comunicat apelantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea descriptivă, acordându-i în acest sens un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii; s-a explicat părții apelante că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La data de 10 mai 2022, prin intermediul poștei (f.d.67), O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, a depus cererea de apel suplimentară și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Corneliu Pascari, în interesele O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., împotriva hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău; s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate; s-a restituit O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. taxa de stat achitată în sumă de 202,50 de lei, conform ordinului de plată din 28 aprilie 2022.

La 26 mai 2022, prin intermediul poștei (f.d.78), O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului s-a invocat că, cererea de apel a fost depusă la data de 04 mai 2022, prin intermediul Poștei Moldovei, anexând în acest sens actul de predare-primire a trimerilor poștale recomandate pentru francare. Prin actul dat, se constată că, la data de 04 mai 2022, de la adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr. 75, et. 8, au fost expediate două scrisori, prin intermediul curierului poștal, <https://www.curierrapid.md>, dintre care trimiterea poștală nr. DS8006568677AS, însă aceasta din motive necunoscute a fost înregistrată de Poșta Moldovei la data de 10 mai 2022, la 6 zile după expedierea scrisorii prin intermediul curierului.

Totodată, a menționat că, din conținutul încheierii de restituire a apelului a constatat că, instanța de apel eronat a reținut că: „încheierea sus-numită a fost comunicată reprezentantului apelantului, avocatului Corneliu Pascari, prin intermediul adresei de email indicată în mandatul avocațional și cererea de apel, la data de 20 aprilie 2022, fapt confirmat prin extrasul anexat la dosar. Astfel, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a fost data de 5 mai 2022 inclusiv. La 10 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat de ștampila aplicată pe plicul

corespondenței poștale, avocatul Corneliu Pascari, în numele și interesele apelantei O.C.N. „Credits 2ALL” S.R.L., prin intermediul serviciului poștal, a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada achitării taxei de stat aferentă cererii de apel declarate”.

În context, recurentul a indicat prevederile art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, precum și jurisprudența CtEDO, în care s-a relevat că, Convenția urmărește să garanteze drepturi care nu sunt teoretice sau iluzorii, dar practice și eficiente. Acest lucru fiind relevant, în special, în ceea ce privește art. 6§1 din Convenție, având în vedere locul proeminent al dreptului la un proces echitabil într-o societate democratică. Indiferent de natura împiedicărilor, fie de drept, fie de fapt, acestea sunt inadmisibile în raport cu accesul liber la justiție.

Recurentul a opinat că, instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv și nu a dorit să ia în considerare că s-a conformat termenului legal de contestare a hotărârii emise de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru și, totodată, a respectat condițiile de formă a cererii de apel nemotivate, ceea ce constituie temei de admisibilitate și admitere a prezente cereri de recurs.

La fel, s-a invocat art. 20 alin.(1), (2) al Constituției Republicii Moldova, accesul liber la justiție.

Având în vedere cele relatate, sub aspectul încălcărilor principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, precum și ale celei internaționale unanim recunoscute, a bunurilor moravuri și aplicării eronate a normelor de drept material și procedural, recurentul a considerat ca fiind drept ilegală și neîntemeiată încheierea instanței de apel din 12 mai 2022, care urmează a fi casată integral cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 15 iunie 2022 prin scrisoare (f.d.84).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 12 mai 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 mai 2022, prin intermediul poștei (f.d.78), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Corneliu Pascari și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedură cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. împotriva lui Oleg Pinciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea

cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel de către O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, prin ce a depus în acest sens la data de 14 martie 2022, o cerere de apel nemotivată (f.d.46).

În sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondată cererea formulată de avocatul Corneliu Pascari, în interesele O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. cu privire la eșalonarea plății taxei de stat pentru cererea de apel depusă și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Corneliu Pascari, în interesele O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., împotriva hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acordând în acest sens apelantului un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în partea descriptivă a încheierii (f.d.57-58).

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 14 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la data de 20 aprilie 2022, la adresa legal@pfb.md, indicată de reprezentantul O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., avocatul Corneliu Pascari, atât în mandatul avocațial, seria MA nr. 1727345 (f.d.3), cât și în cererea de apel depusă în numele și interesele O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. (f.d.46).

Totodată, urmează a fi remarcat că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul precitat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri

O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, la data de 10 mai 2022, prin intermediul poștei (f.d.67), a depus cerere de apel suplimentară și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei (f.d.60-66).

Deși, avocatul recurentului, în recursul declarat, a menționat precum că, prin actul de primire-predare a trimiterilor poștale recomandate pentru francare, expeditor „Pfb Legal Consulting” SRL, mun.Chișinău, str. Alba Iulia, nr.75, et.8, se constată că, la data de 04 mai 2022 au fost expediate două scrisori, prin intermediul curierului rapid, <https://www.curierrapid.md>, dintre care trimiterea poștală nr. DS8006568677AS, însă din motive necunoscute a fost înregistrată de Poșta Moldovei la data de 10 mai 2022, Colegiul relevă că, acest aspect nu justifică încadrarea în termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor admise la atacarea hotărârii primei instanțe cu apel. Or, recurentul nu a prezentat

anumite înscrisuri care să confirme că recepționarea de la expeditor doar la data de 10 mai 2022, conform ștampilei aplicate, este imputabilă doar serviciului poștal.

De altfel, revine recurentului sarcina de a proba alegerile aduse în recursul declarat, în situația în care nu este clară neluarea măsurilor, precum și lipsa acțiunilor în perioada dintre 04 mai 2022, pretinsă a fi data transmiterii prin intermediul curierului rapid a trimiterii poștale care includea cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, adresată Curții de Apel Chișinău și 10 mai 2022, data aplicării ștampilei oficiului poștal, ca fiind data recepționării a corespondenței de la client.

Mai mult, din extrasul Poștei Moldovei, „Track & Trace”, se identifică faptul că, trimiterea poștală nr. DS8006568677AS a fost recepționată la 10 mai 2022 de la client (f.d.76).

În context, Colegiul precizează că, instanța de apel, în încheierea de restituire a cererii de apel, a accentuat că, termenul limită acordat apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor a fost data de 05 mai 2021 inclusiv.

În atare circumstanțe, având în vedere depunerea de către O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, la data de 10 mai 2022, prin intermediul poștei, conform ștampilei aplicate (f.d.67), a cererii de apel motivate împotriva hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, în situația în care termenul limită de 15 zile calendaristice pentru înlăturarea neajunsurilor de la recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel a expirat anterior lichidării neajunsurilor admise, Colegiul reține că, instanța ierarhic inferioară corect a conchis că, partea apelantă nu a îndeplinit în interiorul termenului acordat indicațiile instanței de apel din încheierea din 14 aprilie 2022.

Subsecvent, instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 12 mai 2022, a restituit cererea de apel depusă de avocatul Corneliu Pascari, în interesele O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., împotriva hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.69-71).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, în condițiile în care actul de predare- primire a trimiterilor poștale recomandate pentru francare, adus în susținerea afirmațiilor recurentului, nu justifică și lipsa acțiunilor în privința trimiterii poștale în perioada 04 mai 2022-10 mai 2022.

În altă ordine de idei, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la data de 14 martie 2022 (f.d.46), cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având

în vedere natura litigiului. Adicional, prin încheierea instanței de apel din 14 aprilie 2022 i s-a acordat un termen de 15 zile calendaristice pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

La caz, conform materialelor cauzei se atestă expedierea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat doar în data de 10 mai 2022, prin intermediul poștei (f.d.67).

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare în termen a drepturilor procedurale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari.

Se menține încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Pinciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat