

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: Iurii Moldovan
Instanța de apel: Curtea de Apel Bender
Judecători: Elisei Secrieru
Aurelia Parpalac
Svetlana Leu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Cornea Ludmila,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Nezalizov Iurie împotriva Ludmilei Cornea cu privire la încasarea datoriei,
cererea reconvențională înaintată de Cornea Ludmila împotriva lui Nezalizov Iurie cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru remedierea viciilor bunului vândut,
împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 24 octombrie 2013, prin care cererea înaintată de Cornea Ludmila cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, a fost respinsă,

A C O N S T A T A T:

La 02 martie 2012 Nezalizov Iurie a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Ludmilei Cornea cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul Nezalizov Iurie a invocat că, la 29 ianuarie 2009 el a încheiat cu Cornea Ludmila un contract de vânzare-cumpărare, prin care i-a vândut pârâtei Cornea Ludmila un garaj cu suprafața 43,3 m.p. și un obiect comercial constituit din construcția de bază cu suprafața la sol de 86,4 m.p., cu terasă cu suprafața de 80,6 m.p. la prețul de 25 000 Euro.

Susține reclamantul că, plata pentru bunurile imobile procurate în mărime de 22 500 Euro, pârâta Cornea Ludmila i-a achitat-o în rate în termen de trei luni de zile, iar restul sumei în mărime de 2 500 lei Euro, a promis să i-o achite în termen de până la

15 mai 2009 la întoarcerea soțului său din Federația Rusă. După expirarea termenului, pârâta Cornea Ludmila a refuzat achitarea datoriei de 2 500 Euro, motivând, că reclamantul nu i-a prezentat proiectul de gazificare a acestei încăperi.

Consideră reclamantul că, afirmațiile pârâtei nu corespund adevărului, deoarece încăperea pe care i-a vândut-o ei a fost gazificată cu mult înainte de încheierea contractului de vânzare-cumpărare și nu era necesar de a prezenta un nou proiect de gazificare a acestei încăperi. Suma datoriei de 2 500 Euro a fost confirmată prin explicațiile date de pârâta Cornea Ludmila organului de poliție.

Solicită reclamantul Nezalizov Iurie a se încasa din contul Ludmillei Cornea, cod de identitate 2003036069294, în beneficiul său datoria de 2500 Euro sau echivalentul lor în lei la momentul executării hotărârii și cheltuielile judiciare în mărime de 75 Euro, ce constituie taxa de stat și plata pentru asistența juridică în mărime de 250 lei.

La 01 noiembrie 2012 Cornea Ludmila a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Nezalizov Iurie cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru remedierea viciilor bunului vândut în mărime de 15020,33 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta Cornea Ludmila a invocat că, la 29 ianuarie 2009 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 351, autentificat de notarul privat Bobeico Maria, prin care reclamantul Nezalizov Iurie i-a vândut următoarele imobile: Garaj cu suprafața totală de 43,3 m.p. și 3/10 m.p.; nr. cadastral 1036109.229.03.014; lit. A - Construcție de bază: suprafața totală de 73,5 m.p. și 5/10 m.p.; lit. a - Terasă cu suprafața la sol 80,6 m.p. și 6/10 m.p., nr. cadastral 1036109.229.03.023.

A mai invocat reclamanta că, potrivit pct. 4 al contractului nominalizat bunul imobil a fost apreciat la un preț de 80 000 de lei, care au fost achitați reclamantului Nezalizov Iurie până la data semnării contractului.

Consideră că, bunul imobil vândut este afectat de vicii de ordin material, astfel bunul imobil a fost vândut împreună cu conexiunile la conducta de gaze, care se utilizau de Nezalizov Iurie fără actele corespunzătoare. Despre acest fapt vânzătorul nu a comunicat la momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare.

Reclamanta Cornea Ludmila a mai specificat că, la 05 mai 2010 de către S.R.L. „Ialoveni-Gaz” filiala Anenii Noi Gaz a fost întocmit actul de sistare a furnizării gazelor nr. 12, potrivit căruia s-a depistat încălcarea tehnicii securității și regulilor de utilizare a gazelor naturale. Ca măsuri ce urmează a fi întreprinse de consumator sunt: de înlăturat încălcările, de prezentat actele necesare, de achitat preluarea gazelor. Potrivit certificatului S.R.L. „Ialoveni-Gaz” filiala Anenii Noi-Gaz nr.98 din 06 aprilie 2012 se confirmă faptul că, în urma verificării consumatorilor din s. Merenii Noi, Î.I. „Cornea Ludmila” a fost deconectată de la rețeaua de gaze naturale prin sigilarea robinetului de incendiu din fața contorului pentru comiterea următoarelor încălcări: Lipssește actul de recepție a utilajului de gaze; Documentația de proiect nu corespunde realității; încălcarea p.7.1 „Reconstrucția conductelor de aprovizionare cu gaze fără coordonarea cu întreprinderea de furnizare a gazelor naturale; încălcarea

p.7.2. „s-a efectuat reconstrucția încăperilor, unde sunt montate instalațiile de utilizare a gazelor naturale fără coordonarea cu furnizorul de gaze.

În scopul înlăturării viciilor a fost emis de către S.R.L. „Ialoveni-Gaz” filiala Anenii Noi-Gaz, avizul de racordare potrivit căruia urma a fi realizat un proiect care să prevadă înlăturarea neajunsurilor. A fost întocmit raportul de expertiză nr.4836-09-10/T din 01 noiembrie 2010. Pentru înlăturarea viciilor au fost suportate în total 15020,33 lei. La momentul negocierii contractului și încheierii lui ulterioare, s-a convenit, ca vânzătorul Nezalizov Iurie să înlătore viciile bunului în cazul depistării acestora, fapt care nu s-a realizat. Consideră, că folosința bunului potrivit destinației era periclitată, de aceea, ea a fost nevoită să suporte cheltuieli suplimentare pentru remedierea viciului, și anume, să racordeze rețeaua cu gaze la prevederile legislației. Consideră, că Nezalizov Iurie urma să se comporte cu bună credință la momentul transmiterii bunului și să înlătore viciile, iar în cazul invocării acestora de către cumpărătorul Cornea Ludmila să le înlătore, fapt care nu s-a realizat.

Solicită Cornea Ludmila încasarea din contul lui Nezalizov Iurie în beneficiul lui Cornea Ludmila a sumei de 15020,33 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru remedierea viciului bunului vândut și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 09 aprilie 2013 au fost respinse ca neîntemeiate, cererea de chemare în judecată a lui Nezalizov Iurie împotriva lui Cornea Ludmila cu privire la încasarea datoriei, precum și cererea reconvențională a lui Cornea Ludmila împotriva lui Nezalizov Iurie cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru remedierea viciilor bunului vândut în mărime de 15020,33 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, cererea înaintată de Cornea Ludmila cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, a fost respinsă.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 06 noiembrie 2013, Cornea Ludmila a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului să fie admisă.

În motivarea recursului, Cornea Ludmila a invocat încălcarea normelor de drept procedural. Totodată, recurenta a indicat că, instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea problemei ce ține de repunerea în termenul de declarare a apelului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuiază expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost pronunțată la 24 octombrie 2013, iar recursul a fost declarat la 06 noiembrie 2013.

Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Pînă la momentul examinării cauzei în recurs nu a fost prezentată referința, din care considerente, Colegiul a decis examinarea recursului în baza probelor existente la materialele cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) C.P.C., instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 09 aprilie 2013 au fost respinse ca neîntemeiate, cererea de chemare în judecată a lui Nezalizov Iurie împotriva lui Cornea Ludmila cu privire la încasarea datoriei, precum și cererea reconvențională a lui Cornea Ludmila împotriva lui Nezalizov Iurie cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru remedierea viciilor bunului vândut în mărime de 15020,33 lei.

La 02 octombrie 2013, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 09 aprilie 2013, Cornea Ludmila a declarat apel, prin care a solicitat:

- repunerea în termen de atac a apelantei în ordinea art. 116 CPC;
- casarea parțială a Hotărîrii Judecătoria Anenii Noi 2a-143/13 din 09.04.13 cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea cererii reconvenționale a lui Cornea Ludmila împotriva lui Nezalizov Iurie cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru remedierea viciilor bunului vândut în mărime de 15 020, 33 lei.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, cererea înaintată de Cornea Ludmila cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, a fost respinsă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu actele anexate la dosar consideră oportun de a reitera prevederile art. 362 C.P.C., care statuiază expres că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărîrea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data comunicării hotărîrii. Pentru moștenitorii incapabili și pentru cei limitați în capacitatea de exercițiu sau pentru cei dispăruți fără urmă termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Potrivit art. 116 C.P.C., (1) persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care

efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. (5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Instanța de recurs menționează că, din actele pricinii și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată, se constată cu certitudine că, în instanța de fond examinarea cauzei civile în speță s-a desfășurat cu participarea personală a pârâtei Cornea Ludmila și reprezentantul său Barbăneagră Sergiu, care au fost prezenți și la pronunțarea hotărârii motivate din data de 09 aprilie 2013, fapt consemnat în procesul-verbal, care nu a fost contestat de apelantă și reprezentantul său, și prin recipisa, care confirmă faptul înmânării hotărârii menționate.

Totodată, din cererea de apel se constată că, cererea de apel a fost depusă de către Cornea Ludmila la 02 octombrie 2013, adică peste 170 zile din data comunicării hotărârii motivate (f.d. 175).

Având la bază cele menționate mai sus, instanța de recurs remarcă corectitudinea concluziei instanței de apel prin care au fost respinse argumentele recurente – apelante Cornea Ludmila precum că, a omis termenul de declarare a apelului, deoarece nu are studii juridice, a beneficiat de asistență juridical ineficientă din partea avocatului său, care nu i-ar fi explicat ei consecințele neatacării hotărârii, starea sănătății sale.

Or, apelanta – recurentă Cornea Ludmila nu a fost lipsită de posibilitatea de a apela la serviciile de asistență juridică la alți avocați, dacă a avut îndoieli în calitatea asistenței juridice acordate de avocatul său și urma să dea dovadă de diligentă și să se preocupe de înaintarea în termen a cererii de apel.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, cererea înaintată de Cornea Ludmila cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, a fost respinsă, este legală din care considerente urmează a fi menținută.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cornea Ludmila și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de Cornea Ludmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Bender din 24 octombrie 2013, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Nezalizov Iurie împotriva Ludmilei Cornea cu privire la încasarea datoriei, cererea reconvențională înaintată de Cornea Ludmila împotriva lui Nezalizov Iurie cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru remedierea viciilor bunului vândut.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

/Semnătura/ Ala Cobăneanu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

Copia corespunde originalului

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Judecător:

Vera Macinskaia