

## ÎNCHEIERE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Aliona Miron

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Victor Burduh, depusă de Societatea Comercială „S.D.M. Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Anchir” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

constată:

În procedura Judecătoriei Căușeni, sediul central, se află cauza de insolabilitate intentată față de SA „Anchir” (în procedura falimentului).

La 09 octombrie 2017, în cadrul procesului de insolabilitate, Îndoitu Aliona a depus cerere cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea procesului-verbal nr.1 al licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea Actului de ridicare a bunurilor adjudecate și transmiterea lor în proprietatea adjudecătorului din 09 iulie 2017 cu toate anexele, constatarea nulității procesului verbal al licitației din 09 iulie 2017.

La 09 noiembrie 2017, creditorul SA „Banaca de Economii” (în proces de lichidare), a depus cerere privind contestarea rezultatelor licitației ”cu reducere” din 09 iulie 2017, organizată de către lichidatorul SA „Anchir” (în procedura falimentului) - Jerebțov Anton.

Prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a dispus atragerea în proces de partea pârâtului SA „Anchir”, în procedura falimentului, a SRL „Sigiliu Lux”, iar prin încheierea din 06 decembrie 2017, cererile menționate au fost conexate într-o procedură.

La 22 februarie 2019, creditorul SC „S.D.M. Sirocco” SRL, a depus contestație prin care a solicitat anularea actelor și a licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017 prin constatarea nulității a) metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului și locului; b) desfășurării; c) rezultatului licitației; - anularea efectelor de drept și actelor survenite ca rezultat al licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir” (în procedura

falimentului) din 09 iulie 2017 prin constatarea nulității: a) adjudecarea, trecerea în proprietate, b) transmiterea-ridicarea, c) înregistrarea drepturilor obținute de către SRL „Sigiliu- Lux”, în baza licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir” (în procedura falimentului) din 09 iulie 2017; - constatarea relei-credețe a lichidatorului Jerebțov Anton și adjudecătorului SRL „SigiliuLux” la organizarea, desfășurarea, rezultatul licitației, adjudecarea, trecerea în proprietate, transmiterea-ridicarea și înregistrarea drepturilor obținute legate de licitația de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017.

La 05 decembrie 2017, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus cerere de chemare în judecată către SA „Anchir”, lichidatorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton, comitetul creditorilor SA „Anchir” și SRL „Sigiliu-Lux”.

La 06 martie 2019, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus contestație asupra organizării, desfășurării și rezultatul licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017, adjudecarea, trecerea în proprietate, transmiterea - ridicarea și înregistrarea drepturilor obținute de către „Sigiliu Lux” SRL, în baza licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017.

Pe parcursul examinării cauzei, la 25 februarie 2020, creditorul SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus cerere privind concretizarea cerințelor.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 01 decembrie 2020, cererea depusă de creditorul Îndoitu Aliona cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea procesului-verbal nr. 1 al licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea Actului de ridicare a bunurilor adjudecate și transmiterea lor în proprietatea adjudecătorului din 09 iulie 2017 cu toate anexele și constatarea nulității procesului-verbal al licitației din 09 iulie 2017, și cererea depusă de creditorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, privind comercializarea bunurilor din masa debitoare a SA „Anchir” (în procedura falimentului), s-au respins ca neîntemeiate, cu încetarea examinării cererii depuse de creditorul SC „S.D.M. Sirocco” SRL cu privire la constatarea nulității și anularea actelor și licitației de vânzare a complexului patrimonial unic al SA „Anchir” (în procedura falimentului) din 09 iulie 2017, anularea efectelor de drept a actelor survenite ca rezultat al licitației, anularea transmiterii și înregistrării dreptului de folosință asupra bunului și constatarea relei-credețe a lichidatorului Jerebțov Anton, deoarece într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

La 15 decembrie 2020, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 01 decembrie 2020, solicitând casarea acesteia în partea în care a fost încetată examinarea cauzei.

La aceeași dată, Îndoitu Aliona a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 01 decembrie 2020, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei date în fond, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației depuse de creditorul Îndoitu Aliona.

La 14 decembrie 2020, SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare) a contestat cu recurs încheierea Judecătorei Căușeni, sediul central, din 01 decembrie 2020, solicitând anularea rezultatelor licitației “cu strigare” din 09 iulie 2017, desfășurată de către lichidatorul SA „Anchir” (în procedura falimentului) - Jerebțov Anton.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, s-au respins recursurile declarate de SC „S.D.M. Sirocco” SRL, de Îndoitu Aliona și de SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare).

S-a menținut încheierea Judecătorei Căușeni, sediul central, din 01 decembrie 2020, emisă în cadrul procesului de insolvență a SA „Anchir”.

La 17 iunie 2021, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SC „S.D.M. Sirocco” SRL.

Prin decizia din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SC „S.D.M. Sirocco” SRL și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021.

La 16 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, invocând ca temei prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 și dispunerea examinării recursului declarat de SC „S.D.M. Sirocco” SRL împotriva încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central.

Pe parcurs, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Steliana Iorgov, Eugen Clim și Olga Cojocaru, de la judecarea admisibilității cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, cererea de recuzare a fost respinsă, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SC „S.D.M. Sirocco” SRL.

La 02 decembrie 2021, SC „S.D.M. Sirocco” SRL, prin intermediul reprezentantului Sloninov Sergiu, a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021 și, respectiv, din 18 noiembrie 2021, prin care s-a solicitat casarea acestora și emiterea unor noi acte procedurale, în sensul admiterii cererilor înaintate instanței de revizuire.

Prin decizia din 02 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SC „S.D.M. Sirocco” SRL și a fost menținută încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de recuzare depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugen Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru, și încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M. Sirocco”

SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și dispunerea examinării recursului declarat de SC „S.D.M. Sirocco” SRL împotriva încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

La 28 februarie 2022, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, Eugen Clim și Olga Cojocaru, de la judecarea admisibilității cererii de revizuire a deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, precum și tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de recuzare înaintată de către SC „S.D.M. Sirocco” SRL tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău care nu sunt implicați în examinarea cauzei. A fost respinsă ca nefondată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, Eugen Clim și Olga Cojocaru (f.d.84-86, Vol. X).

Prin încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL, împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.192-206, Vol. XI).

La 23 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și a fost respinsă ca nefondată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, Eugen Clim și Olga Cojocaru și împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire.

La data de 12 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M. Sirocco” SRL, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Victor Burduh de la examinarea cererii de recurs.

În motivarea cererii de recuzare SC „S.D.M. Sirocco” SRL a indicat că la data de 08 iulie 2022, întâmplător a aflat despre examinarea la data de 13 iulie 2022 a cererii de recurs depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL împotriva încheierilor din 05 aprilie 2022 și 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

A susținut că, luând cunoștință cu materialele cauzei, a constatat că din start au fost admise abateri procesuale, legate de punerea dosarului spre examinare și comunicarea părților, deoarece dosarul a fost primit la Curtea Supremă de Justiție la data de 26 iunie 2022, ședința a fost stabilită pentru data de 13 iulie 2022, fără respectarea prevederilor art. 190 alin. (1) CPC.

A afirmat că judecătorii vizați, contrar prevederilor legale, constant au admis abateri de ordin procesual la aplicarea normelor procesuale sau materiale, interpretarea circumstanțelor de fapt și efectelor de drept la examinările anterioare, creând situații aparent legale, acoperind ilegalitățile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care la rândul lor acoperă ilegalitățile administratorului autorizat A. Jerebțov și SRL „Sigiliu Lux”.

Totodată, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a solicitat examinarea cererii de recuzare cu participarea ei, cerere pe care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o respinge, deoarece cererile de recuzare se examinează de către Curtea Supremă de Justiție fără prezența participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) și lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că SC „S.D.M. Sirocco” SRL, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Victor Burduh, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Un alt temei invocat, este admiterea abaterilor procesuale legate de punerea dosarului spre examinare, într-un termen scurt de la data primirii dosarului în Curtea Supremă de Justiție și stabilirea ședinței de judecată în prezenta cerere de recurs.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, temeiurile de recuzare a judecătorilor nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înlăptuirea efectivă a justiției.

Cu referire la argumentele invocate de SC „S.D.M. Sirocco” SRL privind imparțialitatea judecătorilor recuzați la examinarea cererilor de recurs, Colegiul menționează că, simpla citare a normei legale, cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea lui.

Totodată, Colegiul atestă că argumentele invocate în această privință, de fapt, sunt critici în adresa judecătorilor, care au dreptul de a exista într-o societate democratică, însă, pentru a constitui temei de imposibilitate a magistraților de a participa la examinarea unei cauze concrete, acestea din urmă trebuie să fie însoțite de probe suficiente.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din

Codul de procedură civilă.

Astfel, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorilor pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja un participant la proces față de altul, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 al Codului de procedură civilă.

Cât privește cererea de recuzare înaintată judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Dumitru Mardari Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că judecătorii nu participă la examinarea cererii de recurs, în conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Victor Burduh.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Victor Burduh, depusă de Societatea Comercială „S.D.M. Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Anchir” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron