

Dosarul nr. 2ra-620/2022  
2-20082090-01-2ra-28042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Lastavețchi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## Î N C H E I E R E

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Snigur Tamara,  
reprezentată de avocatul Teodor Bordei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către  
Rusu Andrei împotriva Tamarei Snigur și Ilia Snigur privind încasarea  
prejudiciului material, venitului ratat,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2020, Rusu Andrei, reprezentat de avocatul stagiar Baș Andrei, a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Snigur și Ilia Snigur,  
privind încasarea prejudiciului material, a venitului ratat și a cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în perioada 03 aprilie 2020 – 25 aprilie  
2020, a fost inundat apartamentul nr. x amplasat pe str. Xxxx. La 17 aprilie 2020,  
s-a adresat Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare al ÎMGFL, nr.1 cu  
solicitarea de a se prezenta persoana competentă pentru elucidarea circumstanțelor  
inundației.

A notat reclamantul că la 24 aprilie 2020 a fost emis actul cu privire la  
inundație nr. 10/64, prin care comisia ÎMGFL nr.1 a constatat că în camera de baie  
este umed tavanul, fiind identificată o pată sură cu dimensiunea de 0,1 m x 0,5 m,  
iar teracota pe perete a fost afectată pe o suprafață cu dimensiunea de  
0,6 m x 0,6 m. În bucătărie, a fost afectat tavanul, având o pată umedă de  
0,2 m x 0,6 m, persistând și mucegai pe perețele cu dimensiunea 2,4 m x 1,2 m.  
Comisia a constatat că inundația a avut loc din apartamentul nr. 18, amplasat pe str.  
Xxxx, a cărui proprietar este Snigur Tamara, iar cauza inundării fiind deteriorarea  
sistemului de scurgere de la cabina de duș.

A indicat reclamantul că, pentru a constata valoarea prejudiciului cauzat în  
urma inundării s-a adresat la Biroul Individual de Expertiză Judiciară Achimov  
Anatolie, pentru investigarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară

achitând suma de 4 200 de lei. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 49 din 06 mai 2020, în bucătărie a fost deteriorat tavanul, finisarea pereților și pardoseala de laminat, de asemenea, a fost deteriorată și mobila de pe peretele bucătăriei, în blocul sanitar a fost deteriorat tavanul, pereții acoperiți cu teracotă, starea tehnică a încăperilor deteriorate fiind nesatisfăcătoare și impune reparație.

Reclamantul a relatat că, costurile aferente lucrărilor de reparație în apartament, conform cercetărilor la fața locului, constituie 45 132,94 de lei pentru de lucrări de reparație și 24 189 de lei pentru mobila de bucătărie, fapt confirmat prin devizul de cheltuieli anexat la Raportul de expertiză extrajudiciară. Pentru a înlătura consecințele grave a inundării, a fost nevoie să adreseze cerere de acordare a concediului pentru 20 aprilie 2020 – 10 mai 2020 către angajatorul SRL „Kaufland”, astfel înregistrând un profit ratat în această perioadă (21 zile) în sumă de 5 419,35 de lei.

A solicitat reclamantul încasarea în mod solidar din contul Tamarei Snigur și Ilia Snigur a sumei de 45 132,90 de lei pentru lucrări de reparație, 24 189 de lei pentru mobila de bucătărie, 5 419,35 de lei cu titlu de profit ratat, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat solidar de la Snigur Tamara și Snigur Ilia în beneficiul lui Rusu Andrei cu titlu de compensare a prejudiciului material, suma de 69 321,90 de lei, cu titlu de despăgubire pentru salariul ratat, suma de 5 419,35 de lei, cheltuieli de judecată compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 2 460 de lei, cheltuieli de judecare a cauzei suportate de reclamant pentru efectuarea expertizei în sumă de 4 200 de lei și pentru asistență juridică în sumă de 3 030 de lei, iar în total suma de 84 431,25 de lei.

La 24 iunie 2021, Snigur Tamara, reprezentată de avocatul Gubceac Dmitrii, a declarat apel prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

Prin decizia din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Snigur Tamara, reprezentată de avocatul Gubceac Dmitrii, s-a casat parțial hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării de la Snigur Tamara și Snigur Ilia în beneficiul lui Rusu Andrei a despăgubirii pentru salariul ratat în sumă de 5 419,35 de lei și a sumei de 24 189 de lei pentru confecționarea mobilei, în această parte fiind emisă o hotărâre nouă prin care s-au respins aceste cerințe.

S-a încasat în beneficiul lui Rusu Andrei de la Snigur Tamara și Snigur Ilia, în mod solidar, taxa de stat proporțional acțiunii admise în mărime de 725,67 de lei.

S-a încasat de la Rusu Andrei în beneficiul lui Snigur Tamara, cheltuieli de judecată pentru asistența juridică suportată în instanța de apel în sumă de 2 000 de lei.

În rest, hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că, în principiu, prima instanță corect a constatat și elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, fiind justificată concluzia privind încasarea de la Snigur Tamara și Snigur

Ilia în beneficiul lui Rusu Andrei cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat bunului imobil în mărime de 45132,90 lei, sumă confirmată prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 49 din 06 mai 2020 întocmit de biroul individual de Expertize Judiciare Achimov Anatolie.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată soluția primei instanțe cu privire la încasarea sumei de 24189 lei cu titlu de cheltuieli pentru mobila de bucătărie din apartamentul inundat, precum și încasarea sumei de 5419,35 lei cu titlu de profit ratat, astfel a pronunțat o hotărâre nouă în această parte prin care a respins pretenția lui Rusu Andrei.

Subsecvent, ținând cont de prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 și art. 98 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a constatat că urmează a fi încasată din contul Tamarei Snigur și Ilia Snigur în beneficiul lui Rusu Andrei taxa de stat în cuantum de 725,67 de lei proporțional pretențiilor admise din acțiune.

Referitor la pretenția apelantei Snigur Tamara privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel în sumă de 7 000 de lei, instanța de apel a considerat cuantumul solicitat excesiv, dispunând încasarea din contul lui Rusu Andrei a sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, care în opinia instanței este o suma reală, necesară și rezonabilă.

La 18 aprilie 2022, Snigur Tamara, reprezentată de avocatul Teodor Bordei, a declarat recurs împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele inferioare au încălcat prevederile 130 alin (2) din Codul de procedură civilă și au acordat o valoare probantă prestabilită unei singure probe, neglijând celelalte – și anume raportul de expertiză și declarațiile reclamantului din cererea de chemare în judecată. Or, încălcând dreptul fundamental al Tatiane Snigur la un proces echitabil, deoarece, cauza nu a fost soluționată conform probelor administrate, dar contrar probelor administrate.

A menționat că recurenta a fost în imposibilitate absolută de a prezenta probe care să confirme nevinovăția sa, în schimb recurenta este în situație de a combate probele intimatului, deoarece acestea sunt contradictorii și confirmă culpa altei persoane. Astfel, încălcarea instanței de fond și a celei de apel constă în faptul că au dat câștig de cauză intimatului, cu toate că nu există nici o probă concludentă și indubitabilă că scurgerea a avut loc din apartamentul recurenteii.

A relatat că în pofida faptului că recurenta nu au fost informată despre data ședinței, instanțele de judecată au considerat că pârâții au fost citați legal. Notează că Snigur Tamara și Snigur Ilie au fost citați doar pentru ședințele de judecată din 02 noiembrie 2020 și 07 aprilie 2021. Astfel, este evident că prin neinformarea despre termenul de judecare și examinare a cererii în lipsă pârâților, a fost încălcat grav dreptul lor la un proces echitabil.

La 21 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de către Snigur Tamara cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 143).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 01 decembrie 2021. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la data de 17 februarie 2022 (f.d. 128).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Snigur Tamara, reprezentată de avocatul Teodor Bordei, s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 18 aprilie 2022, împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură

civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helters c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Snigur Tamara, reprezentată de avocatul Teodor Bordei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Snigur Tamara, reprezentată de avocatul Teodor Bordei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh