

Dosarul nr.3ra-514/22  
2-20082580-01-3ra-10052022

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (jud.: D. Corlăteanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Bostan, Gr. Dașchevici, Gh. Mîra)

## Î N C H E I E R E

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Maria Petrov,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Petrov împotriva Consiliului local Stolniceni, persoane terțe Olga Munteanu și Primăria s. Stolniceni privind anularea deciziei nr.03/03 din 18 iunie 2020 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 02/06 din 25 martie 2019 cu privire la aprobarea unei variante din 2, referitor la organizarea accesului spre terenul cu nr. cadastral XXXXX”, compensarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Maria Petrov și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni,

### c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2020, Maria Petrov a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului local Stolniceni, prin care a solicitat anularea deciziei nr.03/03 din 18 iunie 2020 „Cu privire la abrogarea deciziei nr.02/06 din 25 martie 2019 cu privire la aprobarea unei variante din 2, referitor la organizarea accesului spre terenul cu nr. cadastral XXXXX”, compensarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral (f.d.2-4).

Prin hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ depusă de Maria Petrov împotriva Consiliului local Stolniceni, persoane terțe Olga Munteanu și Primăria s. Stolniceni privind anularea deciziei nr.03/03 din 18 iunie 2020 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 02/06 din 25 martie 2019 cu privire la aprobarea unei variante din 2, referitor la organizarea accesului spre terenul cu nr. cadastral XXXXX”, compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, s-a declarat inadmisibilă pretenția Mariei Petrov cu privire la repararea prejudiciului moral (f.d.216, 220-233).

La 12 iulie 2021, Maria Petrov a depus apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, ulterior, la 23 august 2021, a depus apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.219, vol.I, 6-8, vol.II).

Prin decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Maria Petrov și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni (f.d.81, 82-96, vol.II).

La 24 februarie 2022, Maria Petrov a depus recurs împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ulterior, la 23 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Maria Petrov a depus recursul motivat împotriva deciziei instanței de apel (f.d.151, vol.II).

La 10 mai 2022 și la 20 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului local Stolniceni, persoanelor terțe Primăria Stolniceni și Olgăi Munteanu copia recursului și a recursului motivat depus de Maria Petrov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, notificată ultimilor prin intermediul oficiului poștal, fapt ce rezultă din avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.231-233, vol.II).

La 24 mai 2022, Primăria Stolniceni a depus referință la recursul Mariei Petrov, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe (f.d.192-194, vol.II).

La 06 iunie 2022, Olga Munteanu a depus referință la recursul Mariei Petrov, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat (f.d.234, vol.II).

La 20 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului local Stolniceni, Mariei Petrov și Olgăi Munteanu copia referinței depuse de Primăria Stolniceni, pentru informare (f.d.230, vol.II).

La 06 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Mariei Petrov, Consiliului local Stolniceni și Primăriei Stolniceni copia referinței depuse de Olga Munteanu, pentru informare.

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea admisibilității acesteia, acordând recurentei Maria Petrov termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din motivele ce succed.

Instanța de recurs învederează că conform art.244 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art.233 din cap.III din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

Conform dispozițiilor art.244 alin.(2) coroborate cu art.233 alin.(2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art.235 în coroborare cu art.244 alin.(2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, Maria Petrov depunând recursul motivat prin poșta electronică, în format electronic, nu a semnat-o corespunzător.

La acest capitol sunt relevante prevederile art.72 alin.(3) din Codul administrativ, care statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Prin urmare, depunerea cererii de recurs prin e-mail, în format electronic, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care aceasta nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens, la caz, sunt incidente dispozițiile art.13 alin.(1) și (2) din Legea nr.91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, care stipulează că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.16 alin.(1).

Totodată, conform art.15 din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art.16 alin.(1) din Legea nr.91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care potrivit pct.3 subpct.1 și 2 din Regulamentul privind

serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.405 din 02 iunie 2014, are următoarele funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate. Iar, conform pct.4 din același Regulament, în cadrul serviciului MSign pot fi utilizate doar mijloacele semnăturii electronice avansate calificate în conformitate cu legislația.

Din cele menționate supra, rezultă că la depunerea cererii de recurs împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în format electronic, recurenta nu a respectat cerințele față de documentul electronic stabilite în Legea nr.91 din 29 mai 2014.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, în cazul când cererea de recurs, transmisă electronic, nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, fie prin depunerea cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf în original de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată după cum prevede legea.

Din considerentele expuse și având în vedere că, cererea de recurs împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău depusă de Maria Petrov, în format electronic, nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite în Codul administrativ în coroborare cu Legea nr.91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, în conformitate cu art.72 alin.(3), art.244 alin.(2), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va amâna examinarea admisibilității recursului și va acorda recurenteii Maria Petrov, termen pentru întocmirea cererii de recurs conform prevederilor Codului administrativ și prezentarea acesteia, fie pe suport de hârtie, semnată în original cu semnătură olografă de către recurentă sau reprezentantul împuternicit, sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, expediată, cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program, și cu anexarea înscrisului care confirmă veridicitatea semnăturii electronice, până la 25 iulie 2022, ora 17:30.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a explica recurenteii Maria Petrov că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art.246 alin.(1) și alin.(2) lit.f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art.72, art.244 alin.(1), (2), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă,

completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se amână examinarea admisibilității recursului depus de Maria Petrov împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 27 iulie 2022.

Se acordă recurenteii Maria Petrov termen până la 25 iulie 2022, ora 17.30, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (cu sediul situat în mun. Chișinău, str. P. Rareș, 18), a cererii de recurs, cu înlăturarea neajunsurilor indicate supra.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron