

Dosarul nr. 2ra-376/2022  
2-19178336-01-2ra-05042022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (C. Prisacari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (I. Grosu, N. Chircu, A. Ciobanu)

## DECIZIE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Sergiu Botnari, reprezentat de avocatul Vasile Istratii,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Botnari împotriva Primăriei municipiului Edineț și Eugeniei Andreev cu privire la stabilirea hotarului dintre sectoarele de teren,

împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 31 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2019, Sergiu Botnari a depus cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Edineț și Eugeniei Andreev solicitând stabilirea hotarului dintre terenul cu nr. cadastral xxxx situat în xxxx, proprietar Botnari Sergiu și terenul cu nr. cadastral xxxx situat în xxxx, proprietar Andreev Eugenia.

În motivarea acțiunii Sergiu Botnari a invocat că, la 02 noiembrie 2015, în baza contractului de donație nr. 9803, autentificat de notarul Petru Luca a devenit proprietar al următoarelor bunuri imobile: teren pentru construcții cu S - 0,083 ha cu nr. cadastral xxxx, casa de locuit cu S - 110 m.p. cu nr. cadastral xxxx, construcția accesorie (șură) cu S - 32,3 m.p., cu nr. cadastral xxxx, construcția accesorie (garaj) cu S - 47,3 m.p., cu nr. cadastral xxxx, construcția accesorie (șură) cu S - 8,6 m.p., cu nr. cadastral xxxx.04, toate situate în xxxx.

Reclamantul a menționat că, fratele său Dumitru Botnari, care i-a donat bunurile imobile sus-indicate, a devenit și el proprietar în baza contractului de donație nr. 1565 din data de 22 martie 2005, autentificat de notarul Alexandru Antofciuc.

Reclamantul a precizat că, în vecinătate cu gospodăria sa este situată gospodăria ce aparține cu drept de proprietate Eugeniei Andreev.

Reclamantul a notat că, la 15 august 2013, Eugenia Andreev a înaintat acțiune în judecată împotriva lui Dumitru Botnari prin care a solicitat înlăturarea obstacolelor, revendicarea din posesia ilegală a porțiunii de teren de S - 44,39 m.p., obligarea demolării construcțiilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2013 a Judecătoriai Edineț, cererea de chemare în judecată a Eugeniei Andreev împotriva lui Dumitru Botnari a fost respinsă ca neîntemeiată.

Fiind contestată hotărârea în ordine de apel, prin decizia din 15 mai 2014 a Curții de Apel Bălți, menținută prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de apel depusă de avocatul Martin Vasile și s-a casat hotărârea din 28 octombrie 2013 a Judecătoriai Edineț, fiind emisă hotărâre nouă prin care acțiunea depusă de Andreev Eugenia a fost respinsă ca tardivă.

Reclamantul a subliniat că, în motivarea deciziei instanța de apel a reținut că, conform planului amplasării, construcțiilor existente pe terenul de pe str. Gheorghe Asachi, 24, erau amplasate pe terenul aferent gospodăriei în cauză, fără depășirea hotarelor cu terenurile învecinate.

Ulterior, la 18 ianuarie 2016, Eugenia Andreev s-a adresat cu acțiune civilă împotriva lui Dumitru Botnari, solicitând încasarea rentei anuale cu anticipație în sumă de 489,24 de lei, pentru folosirea a 27 m.p. din terenul ce-i aparține cu drept de proprietate și cheltuielilor de judecată, iar prin hotărârea din 17 august 2016 a Judecătoriai Edineț, cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Andreev împotriva lui Dumitru Botnari a fost respinsă integral, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, menținută prin încheierea din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat hotărârea din 17 august 2016 a Judecătoriai Edineț și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Dumitru Botnari în beneficiul Eugeniei Andreev despăgubiri în sumă de 5 190 de lei. S-a dispus încasarea anuală, cu anticipație, începând cu 22 martie 2016 din contul lui Sergiu Botnari în beneficiul Eugeniei Andreev rentă în sumă de 489,24 de lei pentru folosirea a 27 m.p. din terenul ce-i aparține, până la eliberarea terenului, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 7 300 de lei.

Reclamantul consideră că instanța de judecată în mod eronat a apreciat circumstanțele cauzei și probele din dosar. Or, insistă reclamantul asupra faptului că nu a ocupat careva porțiune de teren din proprietatea vecinei Eugenia Andreev, deoarece, chiar după ce a devenit proprietar al gospodăriei amplasată în xxxx, în baza contractului de donație cu nr. 1565 din 22 martie 2005, tatăl pârâtei Andreev Eugenia - Siminițchi Petru a participat la delimitarea și instalarea liniei de hotar și acest fapt poate fi confirmat în instanța de judecată de vecina Moroz Nina.

Mai mult, conform actului de constatare întocmit de OCT Edineț la 25 martie 2014, terenul cu nr. cadastral xxxx are suprafața de 0,083 ha și după măsurările efectuate suprafața de facto este de 0,0857 ha, iar terenul cu nr. cadastral xxxx are suprafața de 0,0984 ha și după măsurările efectuate suprafața de facto 0,0967 ha.

Reclamantul susține că, conform certificatului privind înscrierea în Registrul bunurilor imobile, terenul cu nr. cadastral xxxx, înregistrat la OCT Edineț, are

suprafața de 0,096 ha, iar terenul cu nr. cadastral xxxx înregistrat are suprafața de 0,083 ha.

Conform certificatelor eliberate de Primăria mun. Edineț și impozitul financiar este achitat de reclamant și Eugenia Andreev, conform datelor din registru bunurilor imobile.

Reclamantul a mai menționat că, la 11 octombrie 2019, Primăria mun. Edineț împreună cu reprezentantul Serviciului Cadastral Teritorial Edineț, au depus cerere de actualizare a planului cadastral și stabilirea hotarului, au stabilit hotarul, întocmind actul respectiv. După executarea lucrărilor reprezentantul Eugeniei Andreev, Siminițchi Petru a refuzat să semneze actul de stabilire a hotarului și nu a permis efectuarea măsurărilor. Conform actului, hotarul juridic nu coincide cu hotarul de fapt.

Reclamantul a relatat că potrivit actelor de constatare în teren din 09 ianuarie 2018 și actului din 25 iulie 2019, întocmite de Primăria mun. Edineț, se recunoaște faptul că, la înregistrarea masivă a drepturilor de proprietate asupra loturilor de teren de pe lângă casele de locuit au fost admise mai multe erori cadastrale, inclusiv și pe sectoarele de teren de pe str. Gheorghe Asachi, din mun. Edineț.

Prin hotărârea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun. Edineț și Eugeniei Andreev cu privire la stabilirea hotarului dintre sectoarele de teren aferente, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Sergiu Botnari în beneficiul Eugeniei Andreev cheltuielile de judecată suportate, sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei (f.d.173,183-188, vol. I).

Prin încheierea din 28 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins demersul avocatului Istrati Vasile în interesele lui Sergiu Botnari, privind numirea expertizei tehnice judiciare în domeniul topografiei, cadastrului și geodeziei (f.d.236-238, vol. I).

Prin decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Sergiu Botnari și a fost menținută hotărârea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că, prima instanță întemeiat a respins acțiunea înaintată de către Botnari Sergiu privind stabilirea hotarului dintre sectoarele de teren aferent or, potrivit acestei acțiuni reclamantul Botnari Sergiu invocă faptul că, nu este de acord cu faptele constatate de Curtea de Apel Bălți în decizia din 23 mai 2017, invocând că instanța a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei și probelor anexate la dosar, insistând în continuare, că dînsul nu a ocupat nici o porțiune din terenul care aparține vecinei sale Andreev Eugenia.

Deci, prin prezenta acțiune, reclamantul solicită stabilirea hotarelor dintre terenurile aferente, conform posesiunii de fapt, ce este inadmisibil or, prin decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a stabilit cert că, conform posesiunii de fapt, reclamantul Botnari Sergiu, încalcă dreptul de proprietate a pârâtei Eugenia Andreev, acaparându-i ilegal o porțiune de teren, fiind constatată că însuși gardul (care delimitează gospodăria sa de cea a pârâtei), a fost construit de ultimul cu încălcarea liniei de hotar, prin ce se încalcă dreptul de proprietate a vecinei sale, Andreev Eugenia, fiind stabilite și hotarele terenurilor învecinate.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță a adoptat hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a corectat din oficiu eroarea din dispozitivul deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin înlocuirea membrului completului de judecată, judecătorul Adriana Garbuz cu judecătorul Natalia Chircu (f.d.16-17, vol. II).

La 14 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal (f.d.32, vol. I) Sergiu Botnari, reprezentat de avocatul Vasile Istratii a declarat recurs împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei contestate cu adoptarea unei decizii noi privind remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d. 29-31, vol. II).

Recurentul în motivarea recursului a invocat că, instanța de apel la adoptarea deciziei nu a aplicat prevederile art. 602 și 603 din Codul civil, precum și a respins neîntemeiat cererea privind numirea expertizei judiciare.

În opinia recurentului, instanța ierarhic inferioară la examinarea cauzei a încălcat prevederile art. 62 din Codul de procedură civilă or, nu au fost atrași în proces proprietarii terenurilor de pe str. xxxx, nr. cadastral xxxx conform actului de constatare în teren la inspectarea bunului imobil din 25.03.2014 întocmit de inginerul cadastral al OCT Edineț, a cărui sector se extinde pe terenul lui Sergiu Botnari și al terenului de pe str. Xxxx nr. cadastral xxxx pe al cărui teren se extinde proprietate Eugeniei Andreev.

La 05 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii. Însă până la data examinării recursului Primăria municipiului Edineț și Eugenia Andreev nu și-au valorificat acest drept și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost expediată părților la 02 februarie 2022 (f.d. 18), fiind recepționată de către Sergiu Botnari la 21 februarie 2022 iar de către avocatul Vasile Istratii la 07 februarie 2022 (f.d.21, 23, vol. II).

Prin urmare, Colegiul consideră că recursul declarat de Sergiu Botnari, reprezentat de avocatul Vasile Istratii la 14 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, împotriva deciziei instanței de apel din 09 decembrie 2021 este depus în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin încheierea din 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat admisibil recursul declarat de către Sergiu Botnari, reprezentat de avocatul Vasile Istratii, împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți și transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond (f.d. 39, vol. II).

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Astfel, Colegiul lărgit a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În temeiul art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că Sergiu Botnari prin acțiunea înaintată împotriva Primăriei municipiului Edineț și Eugeniei Andreev a solicitat stabilirea hotărului dintre terenul cu nr. cadastral xxxx situat în xxxx, proprietar Botnari Sergiu și terenul cu nr. cadastral xxxx situat în xxxx, proprietar Andreev Eugenia.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Edineț, sediul Central prin hotărârea din 12 martie 2021 a concluzionat în privința netemeinicei acțiunii depuse de Sergiu Botnari. Totodată, a încasat de la Sergiu Botnari în beneficiul Eugeniei Andreev cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei (f.d.173,183-188, vol. I).

Judecând apelul declarat de Sergiu Botnari, instanța de apel a considerat întemeiată hotărârea primei instanțe, ca fiind emisă în rezultatul aplicării și interpretării corecte a normelor de drept material, cu aprecierea justă a circumstanțelor cauzei, fapt care a determinat respingerea apelului declarat și menținerea hotărârii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, în coraport cu normele de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a menține decizia instanței de apel, din considerentele următoare.

Din suportul probator s-a constatat că în baza contractului de donație nr. 9803 din 02 noiembrie 2015, Sergiu Botnari a devenit proprietar al bunurilor imobile: terenul pentru construcții cu S - 0,083 ha cu nr. cadastral xxxx; casa de locuit cu S - 110 m.p. cu nr. cadastral xxxx; construcția accesorie (șură) cu S - 32,3 m.p. cu nr. cadastral xxxx; construcția accesorie (garaj) cu S - 47,3 m.p. cu nr. cadastral xxxx; construcția accesorie (șură) cu S - 8,6 m.p. cu nr. cadastral xxxx, situate în xxxx.

Tot din înscrisurile anexate s-a stabilit că Andreev Eugenia este proprietarul terenului pentru construcții cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 0,096 ha, amplasat în xxxx (f.d. 34, vol. I).

De aici rezultă că, terenurile menționate a cărui hotar se solicită a fi stabilit ce aparțin cu drept de proprietate lui Sergiu Botnari și Eugeniei Andreev sunt învecinate.

Instanța de recurs menționează că la actele cauzei este anexată decizia din 15 mai 2014 a Curții de Apel Bălți, menținută prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost casată hotărârea din 28 octombrie 2013 a Judecătorei Edineț și emisă o hotărârea nouă prin care acțiunea depusă de Andreev Eugenia împotriva lui Botnari Dumitru privind revindecarea bunului imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății a fost respinsă, ca fiind tardivă (f.d.11-13, 14-18,19-23, vol. I).

În același context, instanța de recurs evidențiază că prin decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, menținută prin încheierea din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată integral hotărârea din 17 august 2016 a Judecătorei Edineț și emisă o hotărâre nouă prin care a fost admisă acțiunea depusă de Eugenia Andreev împotriva lui Botnari Dumitru și Botnari Sergiu privind încasarea rentei, fiind încasat din contul lui Botnari Dumitru în beneficiul Eugeniei Andreev despăgubiri în sumă de 5 190 lei și din contul lui Botnari Sergiu în beneficiul Eugeniei Andreev despăgubiri în sumă de 149,10 lei. La fel, a fost încasat anual, cu anticipație, începând cu 22 martie 2016 din contul lui Botnari Sergiu în beneficiul Eugeniei Andreev renta în sumă de 489,24 lei pentru folosirea a 27 m. p. 3 din terenul ce-i aparține ultimei, până la eliberarea terenului și din contul lui Botnari Dumitru și Botnari Sergiu în beneficiul Eugeniei Andreev cheltuielile de judecată în sumă de 7 300 lei (f.d.24-27,29-33, vol. I).

Colegiul lărgit remarcă din conținutul deciziei din 23 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a constatat că terenul cu nr. cadastral 41012030164, a cărui proprietar este Botnari Sergiu se extinde pe terenul cu nr. cadastral 41012030165 a cărui proprietar este Andreev Eugenia, cu suprafața totală de 32 m.p., dintre care 20 m.p. de teren și 12 m.p. teren ocupat de gard.

Potrivit aceleiași decizii rezultă că, din actele de constatare din anul 2012, 2014 cât și actul de constatare din 09.03.2017 s-a stabilit o depășire de limite a construcțiilor lui Botnari Sergiu pe terenul care aparține cu drept de proprietate Eugeniei Andreev. Mai mult, gardul care delimitează teritoriul bunurilor imobile din litigiu a fost reconstruit de către Dumitru Botnari din gard de plasă în gard cu fundație din beton, faptul dat fiind confirmat în ședința de judecată chiar de către Botnari Sergiu, astfel suprafața terenului ocupat de gard a depășit limitele terenului său, ocupând terenul Eugeniei Andreev.

La caz, instanța de recurs reține, că instanțele de judecată inferioare corect au aplicat prevederile art. 123 alin. (2) din Codul procedură civilă care prevede că, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Prezintă relevanță și art. 254 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care stipulează că după ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, nici să conteste în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată că art. 123 alin. (2) și art. 254 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevăd prejudicialitatea hotărîrii judecătorești. Acest efect face imposibil o altă apreciere într-un alt proces al faptelor și raporturilor juridice, care au fost deja stabilite printr-o hotărîre judecătorească.

În așa mod, instanța de apel, cât și instanța de fond, respingînd acțiunea reclamantului, corect au concluzionat că faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, la caz, prin decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, nu pot fi contestate în alt proces de judecată or, cu adevărat în prezentul litigiu Botnari Sergiu își manifestă dezacordul cu constatările instanței de apel din decizia instanței de apel pronunțată la 23 mai 2017, care are putere de lucru judecat, insistînd că dînsul nu a ocupat nici o porțiune din terenul care aparține vecinei sale Andreev Eugenia.

De asemenea, just instanța de apel, cât și prima instanță au conchis prin prisma art. 15 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, că actul de stabilire a hotarelor întocmit la data de 11 octombrie 2019 de specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei mun. Edineț, Caraulan Vadim, prin care s-a încercat a stabili hotarele sectorului de teren amplasat în xxxx (f.d.50-51, vol. I), nu constituie temei de admitere a pretențiilor reclamantului, deoarece lucrările cadastrale sînt executate de Agenția Servicii Publice și structurile sale teritoriale, de întreprinderile de stat și cele private. În cadrul Agenției Servicii Publice și al structurilor sale teritoriale, lucrările cadastrale sînt executate de ingineri cadastrali care poartă răspundere pentru corectitudinea și legalitatea lucrărilor executate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este neîntemeiat și nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanțele de judecată judecînd prezenta cauză au încălcat normele de procedură prin faptul că nu au fost atrași în proces proprietarii terenurilor de pe str. xxxx, nr. cadastral xxxx.

Aici este de menționat că art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede expres că persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Sub acest aspect, Colegiul lărgit menționează că recurentul nu a prezentat argumente plauzibile, care indică la eventuala lezare a drepturilor și intereselor persoanei neatrase în procesul de judecată.

Totodată, instanța de recurs consideră că instanțele de judecată inferioare corect au determinat și apreciat caracterul raportului juridic, respectiv urmează a fi respinse criticile recurentului precum că instanța nu a aplicat prevederile art. 602 și 603 din Codul civil, precum și a respins neîntemeiat cererea privind numirea expertizei judiciare.

Subsecvent, Colegiul lărgit apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, menținută de instanța de apel privind încasarea din contul lui Botnari Sergiu, în temeiul art. 94, 96 din Codul de procedură civilă, în beneficiul Eugeniei Andreev Eugenia a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, cheltuieli care în opinia instanței sunt reale, necesare și rezonabile.

În aceste condiții, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de apel și prima instanță la examinarea cauzei nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei în fond și că au aplicat eronat normele de drept material și procedural, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Analizând legalitatea deciziei instanței de apel contestate, prin prisma criticilor invocate de către recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele de judecată inferioare au ajuns la o concluzie justă privind respingerea acțiunii depuse de Sergiu Botnari.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sergiu Botnari, reprezentat de avocatul Vasile Istratii.

Se menține decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 31 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Botnari împotriva Primăriei municipiului Edineț și Eugeniei Andreev cu privire la stabilirea hotarului dintre sectoarele de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Victor Burduh