

Dosarul nr. 2r-311/22  
2-18207402-01-2r-15062022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – C. Vlah  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere

## DECIZIE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul  
Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM “Incaso”  
SRL împotriva lui Timuș Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a restituit apelul declarat de către ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul  
Eugeniu Bujoreanu, deoarece apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel,

co n s t a t ă:

La 08 decembrie 2018 ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu  
Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Timuș Iulian cu privire  
la încasarea datoriei în sumă totală de 18 165,20 de lei și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

Prin hotărârea din 21 octombrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru s-a  
respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM “Incaso” SRL  
împotriva lui Timuș Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor  
de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 16 noiembrie 2021 ÎM “Incaso”  
SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus apel împotriva hotărârii din  
21 octombrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea  
apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală  
a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 01 februarie 2022 nu a dat  
curs cererii de apel depuse de către ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu  
Bujoreanu și a acordat apelantei termen de 10 zile calendaristice din data recepționării  
încheierii instanței de apel, pentru prezentarea unei cereri suplimentare de apel cu

indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în mărime de 499,19 lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces (f.d. 154-155).

Prin încheierea din data de 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, deoarece apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel ( f.d. 170-173).

La 19 mai 2022, ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus recurs împotriva încheierii din data de 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la instanța de apel spre rejudecare ( f.d. 177-178).

În motivarea cererii de recurs ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a menționat că termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, de prezentare a cererii de apel motivate și a taxei de stat era data de 14 aprilie 2022, iar apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, a fost depus la 06 aprilie 2022.

ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a criticat concluzia instanței de apel, precum că nu a înlăturat în termen neajunsurile constatate prin încheierea din data de 01 februarie 2022, deoarece achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat au fost efectuate în termen.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 aprilie 2022, și a comunicat-o participanților la proces prin intermediul poștei terestre la data de 20 aprilie 2022 ( f.d. 174), însă la materialele cauzei dovada de recepționare a acestora lipsește.

Astfel, recursul declarat la data de 19 mai 2022, este în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că la 16 noiembrie 2021 ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus apel împotriva hotărârii din 21 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 365, alin. (1), lit. d), (1<sup>1</sup>) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău, constatând că apelul depus de către ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat și timbrat, prin încheierea din data de 01 februarie 2022 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantei că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 499, 19 lei. Pentru lichidarea neajunsurilor instanța de apel a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii. (f.d. 154-155)

Dat fiind faptul că în termenul acordat de instanța de apel apelanta nu a înlăturat integral neajunsurile indicate în încheierea din data de 01 februarie 2022 și anume nu a prezentat în original dovada achitării taxei de stat, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 19 aprilie 2022 a restituit apelul declarat de către ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu ( f.d. 170-173).

ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, menționând că termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, de prezentare a cererii de apel motivate și a taxei de stat era data de 14 aprilie 2022, iar apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, a fost depus la 06 aprilie 2022.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că potrivit art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

În acest sens, dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă prescriu că, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că, din materialele cauzei rezultă că, reprezentantul apelantului, avocatul Eugeniu Bujoreanu, a înlăturat parțial neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs și anume nu a prezentat în original dovada achitării taxei de stat.

Argumentul ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, precum că a înlăturat în termen neajunsurile constatate prin încheierea din data de 01 februarie 2022, deoarece achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat au fost efectuate în termen, este apreciat critic de către instanța de recurs, deoarece apelantul nu a dat dovadă de diligență și de bună-credință în realizarea drepturilor sale procedurale și nu a executat integral indicațiile date de instanță prin încheierea din 01 februarie 2022.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat avocatului apelantei încheierea prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Deci, se atestă că avocatul Eugeniu Bujoreanu, recepționând încheierea instanței de apel și cunoscând despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel, nu a depus diligență și nu a prezentat originalul dovezii de plată a taxei de stat, în termenul acordat de către instanța de apel.

În aceste circumstanțe Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, care corect a restituit apelul, deoarece ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, recepționând încheierea instanței de apel, prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel de a lichida integral neajunsurile în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Instanța de recurs reamintește apelantei și reprezentanților săi caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, ori apelanta urma să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a stabilit termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat. ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, urma să se conformeze întocmai cerințelor instanței de apel și să prezinte în termen apelul motivat și originalul ordinului de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs atenționează că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurente în anularea încheierii contestate, cât timp nu au indicat ce a împiedicat-o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că apelanta și reprezentatul acesteia, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 01 februarie 2022 prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-

credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert, că neprezentând originalul ordinului de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către ÎM “Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM “Incaso” SRL împotriva lui Timuș Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat