

Dosarul nr.3ra-548/22  
2-19071385-01-3ra-16052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G. Ciobanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gh. Mîra, Gr. Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

14 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Maria Ghervas, Mariana Pitic, Victor Burduh depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”,

de la examinarea cererii de accelerare a cererii de corectare a erorilor depuse de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, terți Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” și Societatea cu Răspundere Limitată „IKI-Invest Grup” privind anularea actului administrativ, obligarea de a da în arendă lotul de teren, obligarea eliberării certificatului de urbanism,

împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău și apelul depus de Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” și s-a menținut hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

c o n s t a t ă :

La data de 01 februarie 2019 Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” (în continuare AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, terți Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” (în continuare AO „Uniunea Conducătorilor Auto din

Republica Moldova”), Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” (în continuare SRL „Galsam Service”) și Societatea cu Răspundere Limitată „IKI-Invest Grup” (în continuare SRL „IKI-Invest Grup”) privind anularea actului administrativ, obligarea de a da în arendă lotul de teren și obligarea eliberării certificatului de urbanism (f.d. 2-3 vol. I).

Prin hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, terți Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, SRL „Galsam-Service” și SRL „IKI-Invest Grup” privind anularea contractului de arendă nr. 6166/2013 din 15 mai 2013; anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/18-6 din 30 aprilie 2013; obligarea dării în arendă a lotului de teren și obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău să dea în arendă Asociației Obștești „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, terenul cu numărul cadastral 0100312.292, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Ginta Latină, cu suprafața de 1,8442 ha. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău să elibereze Asociației Obștești „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” certificatul de urbanism pentru proiectare, în vederea finalizării lucrărilor de construire a unui complex locativ cu obiective de menire social-culturală și comercială și parcare auto multietajată, în limita terenului cu numărul cadastral 0100312.292, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Ginta Latină, cu suprafața de 1,8442 ha. În rest, acțiunea s-a respins ca nefondată. (f.d. 162 vol. I).

La data de 08 iulie 2019 Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus apel împreună cu motivarea împotriva hotărârii 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 170-175 vol. I).

La data de 03 noiembrie 2019 Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus apel suplimentar împotriva hotărârii 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 188-194 vol. II).

La data de 15 iulie 2019, AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” a depus apel împotriva hotărârii 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 192 vol. I).

La data de 26 iulie 2019, AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Teodor Bordei a depus apel împreună cu motivarea împotriva hotărârii 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 195-197 vol. I).

La data de 01 august 2019 AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 201-207 vol. I)

Prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău și apelul depus de AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” și s-a menținut hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 10-27 vol. IV).

La data de 11 februarie 2022 Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împreună cu motivarea împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” (f.d. 34-40 vol. IV).

La data de 21 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Galsam-Service”, în procedura planului a depus recurs, iar la data de 10 mai 2022, prin intermediul poștei electronice a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel (f.d. 41-43, 56-67 vol. IV).

La data de 25 februarie 2022, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” (f.d. 44-49 vol. IV).

La data de 16 mai 2022, în adresa AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, SRL „Galsam Service”, administratorului insolvenței Ruslan Vasilev și SRL „IKI-Invest Grup” a fost expediată copia recursurilor depuse de AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, SRL „Galsam-Service”, în procedura planului și de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 73 vol. IV). Însă, Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” și SRL „IKI-Invest Grup” nu și-au valorificat dreptul lor procedural și nu au depus referințe.

La data de 14 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Galsam Service”, reprezentată de administratorul insolvenței, Ruslan Vasilev a depus referință la recursurile AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” și a Consiliului municipal Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursurilor (f.d. 82-86 vol. IV).

Totodată, la data de 21 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus referință la recursurile AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, SRL „Galsam-Service”, în procedura planului și a Consiliului municipal Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat să fie declarate inadmisibile recursurile nominalizate (f.d. 94-98 vol. IV).

La data de 05 iulie 2022 AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus referință suplimentară la recursurile AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, SRL „Galsam-Service”, în procedura planului și a

Consiliului municipal Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat să fie declarate inadmisibile recursurile nominalizate (f.d. 133-136 vol. IV).

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, SRL „Galsam-Service”, în procedura planului și de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au fost numite pentru examinare în complet din 5 judecători.

Ședința de judecată a fost fixată pentru data de 13 iulie 2022.

La data de 08 iulie 2022 AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus o cerere, prin care a solicitat corectarea erorilor din încheierea din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, încheierea din 23 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, încheierile din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție și încheierile din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în partea ce vizează numele și prenumele judecătorilor din prima instanța și instanța de apel.

La data de 12 iulie 2022 AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus o cerere, prin care a solicitat accelerarea procedurii de examinare a cererii din 08 iulie 2022 privind corectarea erorilor din încheierea din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, încheierea din 23 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, încheierile din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție și încheierile din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în partea ce vizează numele și prenumele judecătorilor din prima instanța și instanța de apel.

Conform fișei de repartizare a cererii de accelerare, cererea nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului raportor, Mariana Pitic, care face parte din completul de judecată nr. 2, Dumitru Mardari (președinte), Mariana Pitic, Victor Burduh (judecători).

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a fost dispusă schimbarea membrilor completului de judecată nr. 2 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare în materie civilă, pentru perioada 11 iulie – 15 iulie 2022, după cum urmează: Maria Ghervas (președinte), Mariana Pitic și Victor Burduh (judecători) (f.d. 151-153, Vol. IV).

Ședința de judecată pentru examinarea cererii de accelerare depuse de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a fost fixată pentru data de 14 iulie 2022, ora 10:00.

La data de 14 iulie 2022, ora 09:23 AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh de la examinarea cererii de accelerare depuse de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”.

În susținerea cererii de recuzare AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a relevat că, judecătorii Curții Supreme de Justiție – Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh contrar prevederilor art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu au dispus citarea participanților la proces pentru a se expune cu privire la temeiurile de corectare.

Studiind actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh, din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Conform art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii; are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, conform art. 52 alin. (1) din Codul enunțat, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând normele legale enunțate la materialele cauzei, Colegiul relevă că argumentele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh, nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, ca temei de recuzare a judecătorilor Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh de la examinarea cererii de accelerare depuse de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, intimata, AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a invocat faptul că, judecătorii Curții Supreme de Justiție – Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh contrar prevederilor art. 249 alin. (2) din

Codul de procedură civilă, nu au dispus citarea participanților la proces pentru a se expune cu privire la temeiurile de corectare.

Aici se va menționa că potrivit prevederilor art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă statuiază în mod expres că examinarea cererii se face în absența părților.

Prin urmare, motivul invocat de către AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” nu constituie temei de recuzare a judecătorilor.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din sensul art. 50 alin. (1) și art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă rezultă cert că, poate fi recuzat doar judecătorul care judecă cauza. În proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sânt implicați în examinarea cauzei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh depusă de către AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh, depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, de la examinarea cererii de accelerare a cererii de corectare a erorilor depuse de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” împotriva

Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, terți Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, Societatea cu răspundere limitată „Galsam Service” și Societatea cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup” privind anularea actului administrativ, obligarea de a da în arendă lotul de teren, obligarea eliberării certificatului de urbanism.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan