

## ÎNCHEIERE

15 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat cu privire la examinarea cererii de recuzare depusă de avocatul Iurie Cușnir, în interesele Cristinei Lupașcu împotriva judecătorilor Curții de Apel Comrat, Liudmila Caraianu, Serghei Gubenco și Andrei Mironov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Lupașcu împotriva Irinei Tomicic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, încasarea cheltuielilor suplimentare pentru efectuarea studiilor și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2020, Cristina Lupașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Tomicic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, încasarea cheltuielilor suplimentare pentru efectuarea studiilor și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Cristina Lupașcu. S-a încasat din contul Irinei Tomicic în beneficiul copilului major inapt de muncă Cristina Lupașcu, născută la 01 iulie 2002, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei, lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată și până la dezincadrarea din gradul de dizabilitate. S-a încasat din contul Irinei Tomicic în beneficiul Cristinei Lupașcu suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 61,20 lei, pentru obținerea informației de la ASP privind domiciliul pârâtului, iar în total suma 3061,20 lei. S-a încasat din contul Irinei Tomicic în beneficiul statului suma de 900 lei cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost corectată eroarea din dispozitivul hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

La 11 iunie 2021, Irina Tomicic a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel depusă de Irina Tomicic, s-a repus în termen apelul declarat de Irina Tomicic și remisă cauza în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

La 17 ianuarie 2022, după întocmirea hotărârii motivate, cauza a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat pentru examinarea cererii de apel depusă de Irina Tomicic.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2022 a Curții de Apel Comrat nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Irina Tomicic, reprezentată de avocatul Cristina Bucur și a fost acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și pentru achitarea taxei de stat în sumă de 675 lei. S-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor date prin prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 14 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost admisă cererea depusă de Irina Tomicic, reprezentată de avocatul Cristina Bucur cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. A fost scutită Irina Tomicic de la plata taxei de stat în sumă de 675 lei la depunerea apelului împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Prin încheierea din 14 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Irina Tomicic și a fost intentată procedura de apel în prezenta cauză civilă.

Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea cererii de apel depusă de Irina Tomicic, reprezentată de avocatul Cristina Bucur pentru data de 21 aprilie 2022, ora 10:00.

La 21 iunie 2022 în cadrul ședinței de judecată, avocatul Iurie Cușnir, în interesele Cristinei Lupașcu a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Liudmila Caraianu, Serghei Gubenco și Andrei Mironov.

În motivarea cererii de recuzare avocatul Iurie Cușnir, în interesele Cristinei Lupașcu, a invocat că judecătorii Curții de Apel Comrat, Liudmila Caraianu, Serghei Gubenco și Andrei Mironov, s-au expus deja tangențial pe motivele de fapt și de drept expuse în cererea de apel, pronunțând la data de 30 decembrie 2020 decizia prin care s-a casat ordonanța nr. 2p/o-8/19 emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul Central la data de 22 iulie 2019, la cererea înaintată de Roman Lupașcu privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a pensiei de întreținere pentru copilul minor de la Irina Lupașcu. Prin urmare, în virtutea prevederilor art. 49 alin. (3) și art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, nu mai pot participa la examinarea prezentului apel.

La 22 iunie 2022 președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, invocând prevederile art. 53 alin. (2) CPC, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție un demers privind examinarea cererii de recuzare înaintate judecătorilor Liudmila Caraianu, Serghei Gubenco și Andrei Mironov, dat fiind faptul imposibilității formării în cadrul Curții de Apel Comrat a completului de judecată pentru examinarea cererii de recuzare menționate, deoarece trei din cei șapte judecători care activează în instanță se află în concediu anual de odihnă.

Examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel

Comrat, Liudmila Caraianu, Serghei Gubenco și Andrei Mironov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul dat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Conform art. 53 alin. (1) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea.

Potrivit art. 53 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă din motivul recuzării în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că în sensul art. 53 alin. (3) Cod de procedură civilă, imposibilitatea constituirii completului de judecată trebuie să poarte un caracter statornic, adică să nu fie definită doar prin factori de moment, cum ar fi aflarea judecătorilor în concediu de odihnă.

Or, la caz, la revenirea judecătorilor din concediul de odihnă, va fi posibilă constituirea completului de judecată în vederea soluționării cererii de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov privind soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Liudmila Caraianu, Serghei Gubenco și Andrei Mironov.

În conformitate cu art. 50, art. 53 alin. (3), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Liudmila Caraianu, Serghei Gubenco și Andrei Mironov, depusă de avocatul Iurie Cușnir, în interesele Cristinei Lupașcu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lupașcu Cristina împotriva Irinei Tomicic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, încasarea cheltuielilor suplimentare pentru efectuarea studiilor și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic