

ÎNCHEIERE

15 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Adrian Balan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TAT Recons”, în procedura falimentului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu Adrian Balan cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La 30 iulie 2021, SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu Adrian Balan solicitând încasarea sumei de 16770481 lei.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SRL „Guzun V.E.”, avocatul Ion Dorogoi, a înaintat un demers prin care a solicitat încetarea procesului în temeiul prevederilor art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, din motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției între părți.

Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admis demersul depus de reprezentantul SRL „Guzun V.E.”, avocatul Dorogoi Ion și a fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „TAT Recons”, în procedura falimentului împotriva SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu Adrian Balan cu privire la încasarea sumei.

La 06 aprilie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a demersului privind încetarea procesului.

La 06 aprilie 2022, Adrian Balan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie problema respectivă.

La 15 iunie 2022, Adrian Balan, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare mai multe acțiuni în care SRL „TAT Recons”, în procedura falimentului, Adrian Balan și SRL „Guzun V.E.” au calitate procesuală atât de apelanți, recurenți cât și de intimați, considerând că există o bănuială rezonabilă precum că completul de judecată la caz precum și un alt complet de judecată la fel va emite o decizie în detrimentul recurenților pe motiv că această instanță deja are o poziție formată pe marginea acestor circumstanțe.

Astfel, consideră că, în asemenea împrejurări există bănuieli de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de Adrian Balan, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanța de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători, însă până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei Adrian Balan nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că Adrian Balan nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Adrian Balan privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanța de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Adrian Balan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TAT Recons”, în procedura falimentului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu Adrian Balan cu privire la încasarea sumei, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic