

Dosarul nr. 3r-210/22
2-22065610-01-3r-06072022

ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Nina Vascan

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la suspendarea executării actului administrativ

constată:

La 11 mai 2022, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus, în temeiul art. 214 alin. (1) Cod administrativ, cerere cu privire la suspendarea executării actului administrativ până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 10 alin. (1), 11 alin. (1) lit. a), 17, 20, 118 alin. (3), 141 alin. (1), 172, 214 alin. (1) teza a II-a Cod administrativ, a solicitat admiterea cererii și suspendarea executării ordinului directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 53 din 7 februarie 2022, în partea ce ține de rândul 2 din tabelul Dării de seamă privind taxele în fondul de susținere a populației (anexa nr. 1 la ordin) și pct. 5 subpct. 1) lit. b) din Instrucțiunea cu privire la modul de completare și de prezentare a Dării de seamă privind taxele în Fondul de susținere a populației (anexa nr. 2 la ordin), până la judecarea în fond a cauzei de contencios administrativ.

La 24 mai 2022, SRL „Avia Invest”, a depus o cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la suspendarea executării ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 53 din

7 februarie 2022, în partea ce ține de rândul 2 din tabelul Dării de seamă privind taxele în fondul de susținere a populației și pct. 5 subpct. 1) lit. b) din Instrucțiunea cu privire la modul de completare și de prezentare a Dării de seamă privind taxele în Fondul de susținere a populației.

La 28 iunie 2022, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus recurs împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu adoptarea unei noi încheieri prin care se va soluționa problema în fond, în sensul admiterii integrale a cererii depuse.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la suspendarea executării actului administrativ a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu, care face parte din completul nr. 2, constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, din magistrații: Ala Cobăneanu, Nina Vascan, Nicolae Craiu pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare.

Prin încheierea din 14 iulie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, a fost schimbat completul nr. 2, în cauzele de contencios administrativ, după cum urmează: Ala Cobăneanu (președinte), Nina Vascan, Iurie Bejenaru (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare.

Examinarea recursului depus de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 20 iulie 2022.

La 20 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Nina Vascan.

În motivarea cererii de recuzare cu referire la prevederile art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, art. 195, 202 alin. (4) Cod administrativ, recurentul a invocat că are suspiciuni rezonabile în privința magistratului Nina Vascan cu privire la judecarea recursului respectiv în mod imparțial, din considerentele că judecătorul Nina Vascan a emis în exercițiul funcțiunii acte judecătorești care au încălcat drepturile omului, fapt constatat în hotărârile pronunțate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) Cod administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Potrivit art. 50 Cod administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) Cod administrativ, prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, conform art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Coroborând motivele de recuzare la prevederile normelor juridice enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile de recuzare invocate de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, sunt nejustificate.

Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat la examinarea recursului, în lipsa probelor plauzibile în acest sens, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect, Curtea a reținut că în sensul art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți

sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein c. Elveția, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Imparțialitatea trebuie evaluată (cauza Micallef c. Maltei (GC), pct. 93): potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv).

Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (cauza Micallef c. Maltei (MC), pct. 95 și 10).

De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefează că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Nina Vascan la examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Nina Vascan.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) Cod administrativ, art. 53, 54, 269, 270 CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție, Nina Vascan, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru