

Dosarul nr. 2rac-128/22
2-19103610-01-2rac-13062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. I. Pulbere)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

Î N C H E I E R E

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul pentru Protecția Mediului,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul pentru Protecția Mediului împotriva SRL "CVC Procons Plus", intervenient accesoriu SRL "Green Cuty" cu privire la recuperarea prejudiciului și executarea obligațiilor,

împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Inspectoratul pentru Protecția Mediului și de către SRL "CVC Procons Plus" și menținută hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2019, Inspectoratul pentru Protecția Mediului a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "CVC Procons Plus" cu privire la recuperarea prejudiciului și executarea obligațiilor, și anume a solicitat obligarea SRL "CVC Procons Plus" de a menține bilanțul vegetației spațiilor verzi administrate și gestionate și elaborarea unui proiect dendrologic coordonat cu Întreprinderea Municipală "Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" întru respectarea recomandărilor Actului nr.01709 din 28 septembrie 2018 și încasarea de la SRL "CVC Procons Plus" a prejudiciului cauzat mediului în sumă valoare de 197 736 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 15 noiembrie 2018 în rezultatul examinării mai multor sesizări telefonice și a petiției nr.124-c/18 din 13 noiembrie 2018, de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău a

Inspectoratului pentru Protecția Mediului, a fost efectuat un control pe sectorul de teren îngrădit cu gard metalic din str. Nicolae Dimo, mun. Chișinău, număr cadastral 0100424631.

În urma verificărilor efectuate s-a depistat că la 12 noiembrie 2018 ora 14:00 de către SRL "CVC Procons Plus" au fost inițiate lucrări de tăiere a arborilor de pe terenul indicat anterior, în baza Autorizației pentru efectuarea tăierilor în terenurile împădurite spații verzi/fond forestier seria AM ATSVFF nr.035-C din 28 septembrie 2018, emisă de către Agenția de Mediu, însă de către agentul economic nominalizat au fost încălcate recomandările și prescripțiile obligatorii prevăzute în autorizație și în actul de control nr.01709 din 28 septembrie 2018.

Ca rezultat al controlului privind corectitudinea efectuării lucrărilor silvo-tehnice de către agentul economic SRL "CVC Procons Plus", s-a constatat că acesta a admis tăierea ilegală a 30 unități de arbori de diferite specii din sectorul de teren îngrădit cu gard metalic din str. Nicolae Dimo, mun. Chișinău, număr cadastral 0100424631. Calculul efectuat este în conformitate cu Instrucțiunea privind cuantumul plății pentru prejudiciul cauzat spațiilor verzi ale localităților urbane și rurale, prevăzut de Ordinul Ministerului Ecologiei și resurselor Naturale nr.34 din 16 septembrie 2008.

Prescripțiile din Actul de control nr.01709 din 28 septembrie 2018, în special de a nu admite alte tăieri de arbori în afara celor autorizate au fost ignorate de către societatea pârâtă. Astfel, Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.076047 din 15 noiembrie 2018, în baza art.122 alin.(2) Cod Contravențional, care a fost adus la cunoștința contravenientului, semnat de către acesta și nu au fost înscrise obiecții sau probe în apărarea sa, fiind achitată amenda în ziua imediat următoare.

Totodată, în Actul inspecției îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale nr.110220 din 15 noiembrie 2018, este indicat faptul că prejudiciul cauzat urmează a fi înaintat contravenientului SRL "CVC Procons Plus" spre achitare benevolă, fapt care nu s-a produs până în prezent.

Inspeția pentru Protecția Mediului la 19 noiembrie 2018, a înaintat către SRL "CVC Procons Plus" pretenția nr.01-06-1659 pentru achitare benevolă a prejudiciului.

Urmare a acțiunilor ilicite ale SRL "CVC Procons Plus", s-a cauzat un prejudiciu mediului (statului) în valoare de 197 736 de lei, calculat în corespundere cu tarifele stabilite conform Anexelor nr.1, 3, ale Instrucțiunii privind cuantumul plății pentru prejudiciul cauzat spațiilor verzi ale localităților urbane și rurale.

În instanță a solicitat încasarea din contul SRL "CVC Procons Plus" a prejudiciului material cauzat și obligarea de a menține bilanțul vegetației spațiilor verzi administrate și gestionate și elaborarea unui proiect dendrologic întru respectarea recomandărilor.

Prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat din contul SRL "CVC Procons Plus", în cotul Ministerului Finanțelor – Trezoreria de Stat, destinația plății: (143116) „Amenzi aplicate de inspectoratul pentru Protecția Mediului”, în mărime de 197 736 de lei.

A fost încasat din contul SRL "CVC Procons Plus", în beneficiul statului, taxa de stat de la care reclamantul este scutit în virtutea legii în mărime de 5932,08 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de Inspectoratul pentru Protecția Mediului și de către SRL "CVC Procons Plus" și menținută hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, argumentele SRL "CVC Procons Plus" precum că acțiunea este înaintată față de un pârât necorespunzător, au fost apreciate critic, or SRL "CVC Procons Plus" este deținătorul autorizației pentru defrișarea arborilor și anume aceasta urma să supravegheze procesul de defrișare. Toate lucrările efectuate în interesul și pe terenul aflat în posesia SRL "CVC Procons Plus", de angajații ei sau terțe persoane, angajează nemijlocit răspunderea acesteia, are obligația de a nu admite tăierea arborilor sub nici un pretext, dacă acest lucru nu a fost coordonat în prealabil cu organele de mediu, iar în caz de neconformare să suporte consecințele legale.

Referitor la respingerea a pretenției privind obligarea de a menține bilanțul vegetației spațiilor verzi administrate și gestionate și elaborarea unui proiect dendrologic, instanțele au menționat că aceasta este o obligație naturală ce nu necesită angajament judiciar, iar încălcarea normelor legale de întreținere a spațiilor verzi în gestiune se sancționează corespunzător.

La 23 mai 2022, Inspectoratul pentru Protecția Mediului, a contestat cu recurs decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe în partea în care au fost respinsă acțiunea cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile să fie admise integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța de apel nu a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 10 februarie 2022, expediată și recepționată de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, prin poștă electronică, la 28 martie 2022. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele

cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Inspectoratul pentru Protecția Mediului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a

pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas