

Dosarul nr. 2rc-80/22
2-20052855-01-2rc-14072022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – M. Alexei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan

DECIZIE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Energoconstrucția” ,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Energoconstrucția” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Energoconstrucția” ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

constată:

La data de 19 mai 2020 SA „Termoelectrica” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Energoconstrucția”, solicitând încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 iulie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica”. S-a încasat din contul SA „Energoconstrucția” în beneficiul SA „Termoelectrica” datoria rezultată din contractul de furnizare a energiei electrice nr. 1 din 16 martie 2000 acumulată până la 31 martie 2020 în mărime de 81 291,11 lei, dobânda de întârziere calculată pentru perioada 01 iunie 2017-30 aprilie 2020 în mărime de 33 101,58 lei și taxa de stat în sumă de 3431,78 lei.

La 30 noiembrie 2021 SA „Energoconstrucția” a declarat apel împotriva hotărârii din 07 iulie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel, depusă de către SA „Energoconstrucția”, împotriva hotărârii din 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Conform deciziei din 23 februarie 2022 a IP „Agenția Servicii Publice” în rezultatul reorganizării prin transformare a SA „Energoconstrucția” a fost înregistrată persoana nou creată SRL „Energoconstrucția”.

La 24 iunie 2022 SRL „Energoconstrucția” a declarat recurs asupra încheierii din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel. De asemenea, a solicitat repunerea în termenul de declarare cu recurs, ori cu materialele cauzei a făcut cunoștință la data de 14 iunie 2022.

În motivarea recursului recurenta a indicat că nu a participat la examinarea cauzei în instanța de fond, deoarece nu a fost legal citată, respectiv apelul a fost depus după ce a aflat de la executorul judecătoresc că în procedura lui se află spre executare hotărârii din 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Recurenta a menționat că conform deciziei IP „Agenția Servicii Publice” din 22 iulie 2017 a fost schimbat sediul SA „Energoconstrucția” în mun. Chișinău, str. Transnistriei, nr. 4, fiind publicată în Monitorul Oficial, însă instanțele au expediat citațiile și actele judecătorești la o adresă, în care nu se mai afla, ori bunul a fost vândut în anul 2018.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SA „Energoconstrucția” la 09 martie 2022 (f.d. 109), însă în materialele dosarului nu se atestă date când a fost recepționată de către aceasta.

Respectiv, recursul declarat la 24 iunie 2022, se consideră depus în termen și nu este necesar de soluționat cererea de repunere în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că la 07 iulie 2022 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Termoelectrica”, a încasat din contul SA „Energoconstrucția” în beneficiul SA „Termoelectrica” datoria rezultată din

contractul de furnizare a energiei electrice nr. 1 din 16 martie 2000 acumulată până la 31 martie 2020 în mărime de 81 291,11 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 01 iunie 2017-30 aprilie 2020 în mărime de 33 101,58 lei și taxa de stat în sumă de 3431,78 lei.

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la 30 noiembrie 2021 SRL „Energoconstrucția” a depus apel nemotivat, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 10 februarie 2022 a restituit apelul declarat de către SRL „Energoconstrucția” împotriva hotărârii din data de 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul notează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În condițiile speței, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 07 iulie 2021. Respectiv, prin prisma art. 111, alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 30 de zile, instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea judecătorească, a început să curgă din ziua imediat următoare datei emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești, adică de la 08 iulie 2021, iar data limită de depunere a cererii de apel fiind ziua de 06 august 2022, ora 24.00, acesta fiind termen de decădere din dreptul procesual. Însă, contrar prevederilor legale SRL „Energoconstrucția” a declarat apel la data de 30 noiembrie 2021.

Instanța de recurs subliniază că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Instanța de recurs observă că SRL „Energoconstrucția”, la depunerea apelului, nu a beneficiat de dreptul său procedural și nu a solicitat instanței de apel, în temeiul art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de contestare.

Colegiul subliniază că la examinarea recursului împotriva încheierilor judecătorești, instanța de recurs nu se implică în esență fondului litigiului judecat de

către instanța de apel, ci verifică în exclusivitate respectarea de către instanța de apel a normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Din materialele dosarului rezultă că în fața instanței de apel nu a fost înaintată solicitarea repunerii în termenul de declarare a apelului, astfel, instanța de recurs se află în imposibilitatea de a verifica respectarea de către instanța de apel a normelor de procedură referitoare la instituția repunerii în termen prin prisma argumentelor invocate de SRL „Energoconstrucția”, deoarece o astfel de solicitare nu a fost examinată de Curtea de Apel Chișinău, nefiind înaintată de către recurentă nici în recurs.

Coroborând ipotezele relevate, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că SRL „Energoconstrucția” a declarat apelul tardiv, iar argumentele invocate în recurs nu constituie temei de anulare a încheierii contestate.

Prin urmare, corelând circumstanțele faptice constatate, și expuse supra, cu normele legale precitate, instanța de recurs ajunge la concluzia că la depunerea cererii de apel SRL „Energoconstrucția” nu a respectat prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Energoconstrucția”.

Se menține încheierea din data de 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Energoconstrucția” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas