

Dosarul nr. 2r-374/22  
2-21041242-01-2r-13072022

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central – D. Gherasim  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

## DECIZIE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Evghenii Povarov,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Evghenii  
Pavarov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Azenta-Grup”, intervenient  
accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Tez Tour” Societate cu Răspundere  
Limitată cu privire la declararea rezoluției contractului turistic, încasarea  
penalității legale, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 13 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
restituit apelul declarat de către Evghenii Povarov,

constată:

La data de 19 martie 2021 Evghenii Povarov s-a adresat în instanța de judecată  
cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Azenta-Grup”, intervenient  
accesoriu ÎCS „Tez Tour” SRL, solicitând declararea rezoluției contractului  
turistic nr. 048 din 08 februarie 2020, încasarea penalității legale, repararea  
prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Povarov împotriva  
SRL „Azenta-Grup”, intervenient accesoriu ÎCS „Tez Tour” SRL, solicitând  
declararea rezoluției contractului turistic nr. 048 din 08 februarie 2020, încasarea  
penalității legale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de  
judecată ca fiind nefondată.

La 20 octombrie 2021 Evghenii Povarov, a declarat apel nemotivat împotriva  
hotărârii din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Prin încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Evghenii Povarov, fiind acordat termen până la 09 iunie 2022, ora 16:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului motivat cu semnătura olografă, în limba de stat, în copii pentru toți participanții la proces, cu înregistrarea acesteia până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

Prin încheierea din 13 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul, declarat de către Evghenii Povarov, împotriva hotărârii din 20 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Evghenii Povarov împotriva SRL „Azenta-Grup”, intervenient accesoriu ÎCS „Tez Tour” SRL, privind declararea rezoluțiunii contractului turistic nr. 048 din 08 februarie 2020, încasarea penalității legale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 iunie 2022 Evghenii Povarov a declarat recurs asupra încheierii din 13 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu și-a schimbat domiciliul pe parcursul procesului, iar prevederile art. 107 din Codul de procedură civilă nu este aplicabil speței, ori drept motiv de restituire a avizului poștal se indică „nereclamat”, iar în schimbul domiciliului factorul poștal indică „Plecat”. Cauza neînмânării scrisorii destinatarului nu este cunoscut, cel mai probabil fiind plecat de la domiciliu la momentul sosirii corespondenței, iar o înștiințare cu privire la parvenirea unei scrisori recomandate nu a fost identificată.

Cu referire la lipsa unei diligențe necesare în privința cauzei sale, recurentul a remarcat faptul că apelul nemotivat a fost depus la data de 20 octombrie 2021, iar cauza a parvenit în instanța de apel la 05 mai 2022, din motive ce nu pot fi imputate apelantului.

De asemenea, recurentul a indicat că încheierea instanței de apel din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți nu a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată și nici nu a fost comunicată avocatului Andrei Botnari, care a asistat apelantul în prima instanță. Totodată, apelantul a indicat în cererea de apel numărul de telefon la care putea fi contactat pentru a ridica actele de procedură de la sediul instanței, în situația în care corespondența poștală întâmpină dificultăți de recepționare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 13 iunie 2022.

Dreptul la recurs a fost exercitat în termen, recursul fiind declarat la data de 28 iunie 2022.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, Evghenii Povarov a depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Evghenii Povarov, fiind acordat termen până la 09 iunie 2022, ora 16:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului motivat cu semnătura olografă, în limba de stat, în copii pentru toți participanții la proces, cu înregistrarea acesteia până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. Totodată, apelantul a fost informată despre consecințele neexecutării încheierii.

Prin încheierea din 13 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de către Evghenii Povarov, împotriva hotărârii din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin prisma criticilor aduse încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Evghenii Povarov împotriva hotărârii din 20 septembrie 2021 a judecătoriei Bălți, sediul Central, din motivele ce succed.

În context, Colegiul reiterează că, copia încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Evghenii Povarov a fost expediată la adresa indicată de apelant în cererea sa, și anume, mun. Bălți, str. Tudor Vladimirescu, nr. 2, ap. 57 la data de 13 mai 2022, însă corespondența a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f.d.125-126)

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că, Evghenii Povarov nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, or, în termenul acordat de instanța de apel recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel.

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ. În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată cu aviz la adresa lui Evghenii Povarov, indicată în cererea de apel, mun. Bălți, str. Tudor Vladimirescu, nr. 2, ap. 57 la data de 13 mai 2022.

Corespondența expediată în adresa apelantului Evghenii Povarov a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamat”.

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul, că destinatarul Evghenii Povarov nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu copia încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, nu poate fi imputat instanței de apel ca necomunicare a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Astfel, cele constatate resping argumentul recurentului precum că de către Curtea de Apel Bălți nu a fost înștiințat și nu a primit nici o scrisoare cu încheierea din 10 mai 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, ori Evghenii Povarov nu s-a prezentat la Oficiul poștal

pentru a primi corespondența, ceea ce se confirmă din conținutul avizului de recepție a scrisorii recomandate din care rezultă anume motivul nereclamării citației de către apelant.

Respectiv, Evghenii Povarov, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Bălți, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 20 octombrie 2021, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul accentuează că, instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica apelantului copia încheierii emise la 10 mai 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Astfel, decade argumentul părții recurente precum că nu a recepționat copia încheierii, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, or, cele supra enunțate demonstrează contrariul.

În aceste circumstanțe, instanța de apel corect prin încheierea din 13 iunie 2022 a restituit cererea de apel depusă de Evghenii Povarov, deoarece ultimul nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Aici, instanța de recurs remarcă că, recurentul/apelant a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede expres că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Deci, alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute pentru casarea încheierii contestate, deoarece recurentul a omis exercitarea obligațiilor procedurale în termenul stabilit.

Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele redată și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de către Evghenii Povarov.

Se menține încheierea din 13 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Pavarov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Azenta-Grup”, intervenient accesoriu Întreprindere cu Capital Străin „Tez Tour” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea rezoluțiunii contractului turistic, încasarea penalității legale, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas