

Dosarul nr. 2ra-811/22

2-21142653-01-2ra-08062022

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul central – T. Andronic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –V. Sîrbu, V. Buhnaci, M. Guzun

## ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Dorin Asandei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Rusu împotriva Irinei Rusu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavel Botnaru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei din data de 09 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Dorin Asandei, s-a menținut hotărârea din data de 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central,

constată:

La 24 septembrie 2021 Sergiu Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Rusu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavel Botnaru, prin care a solicitat modificarea/micșorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor încasate din contul său, în baza hotărârii Judecătoriei Strășeni din data de 08 decembrie 2014, până la suma de 1 000,00 lei.

În motivarea acțiunii Sergiu Rusu a invocat că s-a aflat în relații de căsătorie cu Irina Rusu, iar în urma relațiilor de căsătorie s-a născut la xxxxx copilul xxxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din data de 08 decembrie 2014 s-a desfăcut căsătoria între Sergiu Rusu și Irina Rusu (Munteanu), s-a stabilit domiciliul copilului minor cu mama Irina Rusu, s-a încasat de la Sergiu Rusu în beneficiul Irinei Rusu pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx, născută la xxxxx, în mărime de 1/4 din salariu și alte categorii de venituri, începând cu data de 27 februarie 2014 și până la atingerea de către copil a vârstei majoratului.

Reclamantul a menționat că din momentul încasării lunar, în baza hotărârii Judecătoriei Strășeni din data de 08 decembrie 2014, a pensiei pentru întreținerea copilului minor, în mărime de 1/4 din salariu și alte categorii de venituri, situația lui materială și financiară s-a înrăutățit, deoarece din cauza situației pandemice o perioadă de timp nu a avut posibilitatea de a munci.

Totodată, a relatat că la moment este stabilit cu traiul în Franța, unde dintr-o altă căsătorie mai are alți doi copii minori, care la fel necesită a fi educați și întreținuți material.

Sergiu Rusu a susținut că este în imposibilitate să achite lunar pensia pentru

întreținerea copilului minor xxxxx în mărime de 1/4 din salariu și alte categorii de venituri.

Prin hotărârea din data de 29 noiembrie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Rusu, s-a modificat cuantumul pensiei încasate pentru întreținerea fiicei minore xxxxx, născută la xxxxx, în mărime de 1/4 din salariu și alte categorii de venituri stabilit prin hotărârea Judecătorei Strășeni din data de 08 decembrie 2014. S-a încasat din contul lui Sergiu Rusu în beneficiul Irinei Rusu pensia pentru întreținerea fiicei minore xxxxx, născută la xxxxx, în sumă bănească fixă în mărime de 1 500,00 lei, începând cu data de 24 septembrie 2021 și până la atingerea copilului a vârstei majoratului și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2 500,00 lei. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate. (f.d.63,69-71)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Dorin Asandei. (f.d. 67-68)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 09 martie 2022 a respins apelul declarat de către Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Dorin Asandei, a menținut hotărârea din data de 29 noiembrie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul central. (f.d. 92, 93-100)

Instanțele de judecată în temeiul art. 74, alin. (1-3), art. 76, alin. (1) și (2), art. 110 din Codul familiei au concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Rusu este parțial întemeiată, deoarece părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență, iar suma solicitată de Sergiu Rusu în cuantum de 1 000 lei lunar este insuficientă pentru întreținerea unui copil.

Argumentul lui Sergiu Rusu privind situația financiară dificilă a fost respins de către instanțele de judecată din motiv că resursele financiare insuficiente ale părintelui nu justifică acordarea întreținerii într-un cuantum diminuat. Părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Mai mult, situația financiară dificilă nu a fost probată, argumentele lui Sergiu Rusu fiind apreciate ca fiind declarative.

Totodată instanțele de judecată au reținut că Sergiu Rusu se eschivează de la îndeplinirea obligației de părinte prin contribuirea măcar financiar la întreținerea copilului xxxxx, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc Pavel Botnaru din 13 septembrie 2021, acesta înregistrând restanță la plata pensiei alimentare pentru o perioadă de 38 luni, în sumă de 73 164,76 lei, prin ce a prejudiciat drepturile și interesele copilului.

Faptul că Sergiu Rusu mai are și alți doi copii la întreținere nu-l scutește de obligația de întreținere a copilului xxxxx și nu justifică acordarea pensiei de întreținere într-un cuantum diminuat. Instanțele de judecată au subliniat că nașterea altor copii nu trebuie să afecteze drepturile copilului din prima căsătorie și nu trebuie să-l dezavantajeze or, toți copiii au drepturi egale. Dreptul unui copil la întreținere nu poate fi încălcat în interesele altui copil, deoarece obligația părintelui la întreținerea copilului minor este stipulată prin lege, părintele urmând să-și îndeplinească cu diligență

obligăția respectivă. Părintele este obligat să-și întrețină în măsură egală toți copiii, indiferent de numărul acestora, legislația familială neadmițând discriminarea copiilor pe criteriul locuirii lor împreună cu părintele sau separat de acesta.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Dorin Asandei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. (f.d. 111-115)

În motivarea recursului Sergiu Rusu a reiterat circumstanțele de fapt menționate în cererea de chemare în judecată, indicând că la examinarea litigiului instanțele de judecată au apreciat arbitrar probele, au încălcat esențial și aplicat eronat normele de drept material și procedural și art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil.

Recurentul a susținut că din momentul dispunerii încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor situația financiară a acestuia s-a schimbat radical, fiind cu mult mai grea, deoarece mai are la întreținere doi copii minori, respectiv nu are posibilitatea să achite lunar 1 500 lei pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată 09 martie 2022.

Potrivit recipisei anexate la fila dosarului 101 avocatul Dorin Asandei, care apără interesele lui Sergiu Rusu, a primit copia deciziei contestate la 16 mai 2022.

Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Dorin Asandei, în termen, la 17 mai 2022 a depus recurs împotriva deciziei din data de 09 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Dorin Asandei, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Sergiu Rusu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Sergiu Rusu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Dorin Asandei, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Dorin Asandei, împotriva deciziei din data de 09 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas