

Dosarul nr. 2ra-839/22
2-21013532-01-2ra-13062022

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari – I. Malanciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan

ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Anei Peșcov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea din 07 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari,

constată:

La data de 29 ianuarie 2021 BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Peșcov, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 18 846,88 lei, a dobânzii contractuale în mărime de 300,22 lei, a comisionului pentru administrarea creditului în sumă de 472,73 lei, a penalității conform pct. 6.1 în sumă de 435,68 lei și conform pct. 6.2 în sumă de 2275 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că la 22 iulie 2019, în calitate de creditor și Ana Peșcov, în calitate de debitor au încheiat contractul de credit nr. 406-2132f, în temeiul căruia BC „Energbank” SA s-a obligat să-i acorde Anei Peșcov un credit în sumă de 25 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 22 iulie 2022.

Reprezentantul BC „Energbank” SA a indicat că banca și-a executat integral toate obligațiile asumate prin contractul de credit, însă Ana Peșcov din motive necunoscute se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale asumate, generând întârzieri de plată.

Astfel, în scopul soluționării amiabile a litigiului la data de 03 noiembrie 2020 a expediat în adresa debitorului o reclamație, solicitând achitarea datoriei, fiind

indicate și consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiilor sale, care a fost lăsată de ultima fără răspuns.

Prin hotărârea din 07 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Energbank” SA.

S-a încasat de la Ana Peșcov în beneficiul BC „Energbank” SA datoria în mărime de 19 955 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 601 lei.

În rest acțiunea BC „Energbank” SA s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 48, 54-59)

BC „Energbank” SA, în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către BC „Energbank” SA și s-a menținut hotărârea din 07 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari. (f.d. 92, 93-101)

În susținerea concluziei sale instanțele au reținut că BC „Energbank” SA pretinde de la Ana Peșcov în baza contractului de credit nr. 406-2132f din 22 iulie 2019 încasarea creditului restant în sumă de 18 846,88 lei, a dobânzii contractuale în sumă de 300,22 lei, comisionului pentru administrarea creditului în sumă de 472,73 lei, penalității conform pct. 6.1 în sumă de 435,68 lei și a penalității conform pct. 6.2 în sumă de 2275 lei.

Deoarece Ana Peșcov nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind restituirea în termen a sumei împrumutate, încălcând prevederile contractului de credit, instanțele au ajuns la concluzia de a încasa din contul Anei Peșcov în beneficiul băncii datoria în sumă de 19 619,83 lei, care este compusă din suma datoriei la credit de 18 846,88 lei, datoria la dobânda contractuală de 300,22 lei, datoria la comisionul pentru administrarea creditului de 472,73 lei.

Instanțele ierarhic inferioare au menționat că în conformitate cu prevederile art. 943, 947, 1073, 1077, 1081 din Codul civil pct. 6.2 din contractul de credit, care prevede clauza penală în cazul întârzierii de plată a altor obligații cum ar fi cele din pct. 3.2.2 sau 3.2.4 (dobânda, comisionul de administrare) etc. este în detrimentul consumatorului, aceasta fiind contrară și cerințelor de bună-credință, nu a fost negociată individual cu Ana Peșcov, fiind una abuzivă, deoarece se referă doar la neexecutarea obligațiilor de către pârâtă, iar în sarcina băncii fiind instituite careva obligații în caz de neexecutare.

Caracterul abuziv al unei clauze contractuale, în opinia instanțelor ierarhic inferioare, este temei de declarare a nulității absolute a unei astfel de clauze.

La data de 02 iunie 2022 BC „Energbank” SA, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și parțial hotărârii din 07 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, cu emiterea unei noi hotărâri de încasare din contul Anei Peșcov în beneficiul băncii a penalității în mărime de 2275 lei, a cheltuielilor de judecată neîncasate de prima instanță de 68,92 lei, din apel în sumă de 450,75 lei și în ordine de recurs în sumă de 34,13 lei.

În motivarea recursului recurenta a invocat că nu a avut parte la examinarea cauzei sale de un proces echitabil și de dreptul la o hotărâre motivată, ori instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat prevederile legale care reglementează raporturile materiale litigioase, și anume, art. 1763 alin. (1) și art. 1770 din Codul civil (în

vigoare din 01 martie 2019), art. 10 alin. (3) lit. k) și art. 23 alin. (2) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, art. 10 alin. (2) lit. k) și art. 19 alin. (2) a Directivei Parlamentului European și a Consiliului nr. 2008/48/CE din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori.

Recurenta a menționat că pretenția de încasare a penalității, care a fost respinsă de instanțele inferioare, și anume, penalitatea de la pct. 6.2, se percepe anume pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitor a altor obligații contractuale, la caz, obligația de achitare lunară a comisionului de administrare a creditului. Respectiv, penalitatea stipulată la pct. 6.2 a contractului de credit este distinctă și se percepe pentru a obligație diferită, însă instanțele eronat au respins această pretenție, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată, fiind adoptată o hotărâre care contravine în parte normelor legale.

De asemenea, recurenta consideră că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație probele care confirmă că clauzele contractuale au fost negociate, Anei Peșcov i-a fost oferită informația precontractuală, fapt confirmat prin ancheta-cerere semnată la 18 iulie 2019, și anume, prin pct. 6 subpct. 3 „am primit și am făcut cunoștință cu informația precontractuală legată de credit care mi-a fost oferită de către bancă (inclusiv informația afișată pe pagina web a băncii) până la primirea creditului solicitat..., ceea ce confirm cu semnarea cererii pentru obținerea creditului”.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către BC „Energbank” SA, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 25 ianuarie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa recurente BC „Energbank” SA la 07 aprilie 2022 prin poșta electronică. (f.d. 102)

Recursul, declarat la 02 iunie 2022 de către BC „Energbank”, este în termen.

La data de 13 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Ana Peșcov copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 118)

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către BC „Energbank” SA, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către BC „Energbank” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurantei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă BC „Energbank” SA și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către BC „Energbank” SA, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas