

Dosarul nr. 2rc-81/22  
2-21180708-01-2rc-14072022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Holban  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, V. Sîrbu, A. Malii

## DECIZIE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobilier Novator”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Viposal” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobilier Novator” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din data de 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobilier Novator”, deoarece nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel,

constată:

La 07 decembrie 2021 SRL „Viposal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mobilier Novator” cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

Prin încheierea din data de 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a acceptat cererea conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă. (f.d.43)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din data de 21 februarie 2022 a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Viposal”, a încasat din contul SRL „Mobilier Novator” în beneficiul SRL „Viposal” datoria în mărime de 10 737 lei, dobânda în mărime de 113,09 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 716 lei, în total 14 266,09 lei. (f.d. 47, 52-53)

La 21 martie 2022 prin intermediul poștei electronice a depus apel nemotivat SRL „Mobilier Novator”, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d. 50)

Prin încheierea din data de 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Mobilier Novator”, s-a acordat apelantei un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, a apelului

motivată semnat în modul corespunzător cu anexarea actelor ce atestă împuternicirile reprezentantului de acțiune în numele SRL „Mobilier Novator” și achitarea taxei de stat în mărime de 312 lei. (f.d.58-60)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 09 iunie 2022 a restituit apelul declarat de către SRL „Mobilier Novator” din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel. (f.d. 62-65)

La 23 iunie 2022 SRL „Mobilier Novator” a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din data de 09 iunie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de apel. (f.d. 68-70)

În motivarea recursului SRL „Mobilier Novator” a menționat că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 105, alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, ori a restituit apelul fără a dispune de dovada recepționării de către apelantă a încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Societatea recurentă a susținut că nu a recepționat încheierea din data de 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău. Instanța de apel, deși a menționat că a expediat încheierea din data de 26 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, nu a reflectat data recepționării de către SRL „Mobilier Novator” a corespondenței, respectiv și data de când începe a curge termenul de lichidare a neajunsurilor.

SRL „Mobilier Novator” a indicat că instanța de apel incorect a ales modalitatea de comunicare a încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și anume prin intermediul poștei electronice, ori societatea nu a indicat această adresă ca adresă de corespondență și nu a confirmat că folosește această adresă electronică.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 09 iunie 2022, a comunicat-o SRL „Mobilier Novator” prin intermediul poștei electronice la data de 13 iunie 2022. (f.d. 66)

SRL „Mobilier Novator” s-a conformat prevederilor legale și la data de 23 iunie 2022 a depus recurs împotriva încheierii din data de 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.68-70)

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Mobilier Novator” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că la 21 martie 2022 SRL „Mobilier Novator” prin intermediul poștei electronice a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 50)

În conformitate cu art. 365, alin. (1), lit. d), (1<sup>1</sup>), alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău, constatând că apelul depus de către SRL „Mobilier Novator” nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat, nu sunt prezentate împuternicirile de a acționa din numele societății și nu este achitată taxa de stat, prin încheierea din data de 26 mai 2022 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantei că necesită să prezinte apelul motivat semnat în modul corespunzător cu anexarea actelor ce atestă împuternicirile reprezentantului de a acționa în numele SRL „Mobilier Novator” și achitarea taxei de stat în mărime de 312 lei. Pentru lichidarea neajunsurilor instanța de apel a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii. (f.d. 58-60)

Dat fiind faptul că în termenul acordat de instanța de apel societatea apelantă nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din data de 26 mai 2022 și anume nu a prezentat apelul motivat, împuternicirile reprezentantului de a acționa în numele SRL „Mobilier Novator” și dovada achitării taxei de stat, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 09 iunie 2022 a restituit apelul declarat de către SRL „Mobilier Novator”. (f.d. 62-65)

SRL „Mobilier Novator” prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, menționând că nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, iar instanța de apel, neavând dovada recepționării încheierii, a restituit cererea de apel.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că potrivit art. 16 din Codul de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel din data de 26 mai 2022, prin care nu s-a dat curs apelului a fost expediată societății apelante la 27 mai 2022, prin intermediul poștei electronice și anume ok069125077@gmail.com. (f.d. 61)

Respectiv, prin prisma art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 10 zile, instituit de instanța de judecată prin încheierea din data de 26 mai 2022 pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel a început să curgă din ziua imediat următoare datei recepționării încheierii, adică de la 28 mai 2022, ora 00:00. Data limită de lichidare a neajunsurilor fiind ziua de 06 iunie 2022, ora 24.00.

În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că în termenul acordat de instanța de apel SRL „Mobilier Novator” nu a prezentat apelul motivat, împuternicirile reprezentantului de acțiune în numele SRL „Mobilier Novator” și dovada achitării taxei de stat.

Argumentul SRL „Mobilier Novator” precum că la materialele dosarului nu se regăsește confirmare, din care ar rezulta că a recepționat încheierea instanței de apel din data de 26 mai 2022, este apreciat critic de către instanța de recurs, deoarece instanța de apel a expediat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor la adresa electronică ok069125077@gmail.com.

Colegiul atestă că utilizatorul cutiei poștale electronice cu adresa ok069125077@gmail.com este SRL „Mobilier Novator”, acest fapt este confirmat prin extrasul anexat la fila dosarului 49, potrivit căruia SRL „Mobilier Novator” la 21 martie 2022 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Deci, se atestă că SRL „Mobilier Novator” i-a fost comunicată încheierea din data de 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, instanța de apel a asigurat drepturile societății apelante și, respectând procedura legală de comunicare a actelor de procedură, a expediat în adresa electronică a SRL „Mobilier Novator” copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Respectiv, neconfirmarea recepționării actului judecătoresc de către SRL „Mobilier Novator” nu poate fi calificată ca nerecepționarea actului de procedură.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat societății apelante încheierea prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Mobilier Novator”.

SRL „Mobilier Novator”, recepționând încheierea instanței de apel și cunoscând despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel, nu a depus diligență și nu a prezentat apelul motivat, împuternicirile reprezentantului de acțiune în numele SRL „Mobilier Novator” și dovada achitării taxei de stat, în termenul acordat de către instanța de apel.

În aceste circumstanțe Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de

apel, care corect a restituit apelul, deoarece SRL „Mobilier Novator”, recepționând încheierea instanței de apel, nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel de a lichida neajunsurile în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii și respinge argumentele societății recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Instanța de recurs reamintește SRL „Mobilier Novator” despre caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, ori societatea apelantă urma să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a stabilit termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel. SRL „Mobilier Novator” urma să se conformeze întocmai cerințelor instanței de apel și să prezinte în termen apelul motivat semnat în modul corespunzător cu anexarea actelor ce atestă împuternicirile reprezentantului de acțiune în numele SRL „Mobilier Novator” și achitarea taxei de stat în mărime de 312 lei.

Instanța de recurs atenționează că nedeplinirea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurente în anularea încheierii contestate, cât timp nu au indicat ce a împiedicat-o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că societatea apelantă, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 26 mai 2022 prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit căror participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert, că neprezentând apelul motivat, împuternicirile reprezentantului de acțiune în numele SRL „Mobilier Novator” și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel SRL „Mobilier Novator” a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobilier Novator”.

Se menține încheierea din data de 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Viposal” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobilier Novator” cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas