

Dosarul nr. 2dsc-15/22  
2-14057997-01-2ds-06062022

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (jud.: I. Țurcan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova (jud.: N. Craiu, E. Clim, V. Harmanic)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: V. Cherdivară, I. Oprea, S. Caitaz)  
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud.: M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)  
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud.: T. Chișca-Doneva, V. Burduh, N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând demersul depus de Valentin Bârlad privind reclamarea probelor și cererea cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective,

### c o n s t a t ă :

La 24 martie 1999 Grigore Patrașcu, acționar al SA „Investcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Investcom”, mun. Chișinău cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale a acționarilor SA „Investcom” din 22 mai 1998 și încasarea de la directorul SA „Investcom”, Vladimir Lupașco a daunelor materiale în mărime de 50000 de lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6, vol. I).

La 26 aprilie 1999, Valentin Bârlad a depus cerere, prin care a solicitat admiterea sa în proces în calitate de coreclamant (f.d. 7, vol. I).

La 15 decembrie 1999 Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat declararea nulității hotărârilor adunărilor constituante din 22 iulie 1995, 03 noiembrie 1995 și 22 mai 1998 și, declararea nelegitimă a constituirii SA „Investcom” (f.d. 189, vol. I).

Prin hotărârea din 18 februarie 2000 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 235-242, vol. I).

Prin decizia din 31 mai 2000 a Tribunalului Chișinău, a fost admis apelul depus de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și casată hotărârea din 18 februarie 2000 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei spre o nouă examinare în aceeași instanță de judecată, în alt complet (f.d. 282-283, vol. II).

În procesul rejudecării cauzei reclamanții Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor, prin care au solicitat anularea hotărârilor adunărilor generale a acționarilor SA „Investcom” din 22 mai 1998, 31 mai 1999 și 12 iunie 2000, declararea fără efecte juridice a proceselor - verbale nr.8 din 21 iulie 1995 și nr. 8 din 03 noiembrie 1995, anularea certificatului de înregistrare a SA „Investcom” nr. 102062311 din 22 martie 1996; recunoașterea drepturilor juridice a ASPICE „Investcom” asupra patrimoniului și fondurilor circulante acumulate de SA „Investcom” pe parcursul anilor 1993-2000, declararea ASPICE „Investcom” ca succesori (unic) al drepturilor patrimoniale și juridice a SA „Investcom”; recunoașterea nulității hotărârilor și ordinelor cu privire la numirea lui Vladimir Lupașco în funcția de președinte și director al Comitetului de conducere al ASPICE „Investcom”; obligarea fondatorilor ASPICE „Investcom” de a convoca adunarea fondatorilor pentru adoptarea hotărârii cu privire la lichidarea ASPICE „Investcom” sau de reorganizare a acesteia; încasarea de la Vladimir Lupașco în beneficiul lor a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 297-298, vol. II).

Prin decizia din 24 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul SA „Investcom”, fiind casată încheierea din 24 iulie 2003 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 22 aprilie 2003 a Tribunalului Chișinău și încheierea din 31 martie 2003 a Judecătorei Râșcani, cu expedierea cauzei pentru examinare în fond Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău (f.d. 428-429, vol. III).

Prin încheierea din 22 aprilie 2004 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost admisă cererea reclamanților Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și a fost dispusă transmiterea pentru judecarea cauzei după competență la Curtea de Apel Economică (f.d. 433, vol. III).

La 15 noiembrie 2004 și 01 martie 2005 reclamanții Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de modificare a pretențiilor, iar în consecință prin încheierea din 09 martie 2005 a Curții de Apel Economică, a fost dispusă strămutarea cauzei la Judecătoria Economică de Circumscripție (f.d.10, 13, 32, 37, vol. IV).

Ulterior, la 24 octombrie 2007, 28 februarie 2008 și 20 martie 2008 reclamanții Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depuse mai multe cereri de modificare și concretizare a pretențiilor (f.d. 151-152, 173-174, 176-177, 203-212, vol. IV), iar în final prin cererile din 28 februarie 2008 și respectiv 20 martie 2008, reclamantul Grigore Patrașcu a solicitat să se considere nule și fără efecte juridice hotărârile adunărilor generale din 22 mai 1998 și 31 mai 1999 asupra drepturilor sale, constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului asupra unei părți din bunurile SA „Investcom” în mărime de 13,886%, calculate la data înregistrării societății, reorganizarea SA „Investcom” prin separare, cu transmiterea părții în mărime de 13,886 % ce-i aparținea la data reorganizării ASPICE „Investcom” și a fost introdusă în SA „Investcom”, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor referitoare la

înregistrarea întreprinderii noi constituite cu denumirea SC „Uniterra” SRL, obligarea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău de a înregistra proprietățile restituite conform art. 219 alin. (2) Cod civil în folosul SC „Uniterra” SRL (f.d. 205-206, vol. IV), iar reclamantul Valentin Bârlad a solicitat să fie considerată nulă hotărârea adunării generale din 22 mai 1998 și fără efecte juridice asupra drepturilor lui și ale membrilor familiei lui, constatarea nulității relative a actelor de constituire a SA „Investcom”, în partea ce privește drepturile sale și ale membrilor familiei lui, reorganizarea SA „Investcom” prin separare și transmiterea cotei introduse în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării SC „Uniterra” SRL, în imobile, contravaloarea cărora constituia 3712,49 dolari SUA, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să opereze modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor referitoare la înregistrarea SC „Uniterra” SRL, iar Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău să înregistreze proprietățile restituite conform art. 219 alin. (2) Cod civil.

Totodată, Valentin Bârlad a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a despăgubiri în mărime de 47390 de lei (f.d. 211-212, vol. IV).

În argumentarea pretențiilor sale, reclamantii au invocat că reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv și că înregistrarea SA „Investcom” la Camera Înregistrării de Stat, a avut loc contrar prevederilor art. 32 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi și Legii cu privire la societățile pe acțiuni.

La 04 iulie 2010, în procesul dezbaterilor judiciare, Grigore Patrașcu a solicitat declararea nulă a hotărârilor primei adunări generale a acționarilor din 22 mai 1998, pe motiv că adunarea constituantă nu a fost convocată, organele de conducere ale societății nu au fost alese, astfel că adunarea din 22 mai 1998 nu putea fi convocată de așa-numitul comitet de conducere, alegerea căruia era de competența exclusivă a adunării generale a acționarilor, constatarea nulității relative a actelor de constituire a SA „Investcom” - în ceea ce-l privește, cu revenirea la situația inițială, pe motiv că reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv, reorganizarea prin separare a SA „Investcom”, cu restituirea părții de patrimoniu ce-i aparține la ziua înregistrării SA „Investcom” (f.d.233-234, Vol. IV). Iar, Valentin Bârlad a solicitat declararea nulității hotărârilor adunării din 22 mai 1998, ca acte fără efecte juridice pentru el, stabilirea drepturilor lui și ale membrilor familiei sale asupra părții sociale introduse în SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separare și transmiterea cotei introduse în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării întreprinderii în mărime de 3712,49 dolari SUA, repararea prejudiciului cauzat lui și membrilor familiei lui, ca urmare a reorganizării nelegitime a ASPICE „Investcom” în mărime de 105480 de lei, încasarea de la pârât în beneficiul său a unei despăgubiri în mărime de 47390 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1440 de lei, precum și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor conform hotărârii în cauză (f.d.247, vol. IV).

Prin hotărârea din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, acțiunea depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad, a fost respinsă ca nefondată (f.d. 66-70, vol. V).

Prin decizia din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice, a fost respins apelul depus de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și a fost menținută hotărârea din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție (f.d. 132-133, vol.V).

Prin decizia din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel

Economice și hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost declarat inadmisibil (f.d. 195-199, vol. V).

Prin decizia din 04 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Grigore Patrașcu împotriva deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice și hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost declarat inadmisibil (f.d. 205-2017, vol. V).

Prin încheierea din 20 octombrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Bârlad Valentin împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarată inadmisibilă (f.d. 289-295, vol. V).

Prin încheierea din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad și Olga Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 27, vol. VI).

Prin încheierea din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 226-231, vol. VI).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea erorilor strecurate în motivarea încheierii din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 257-262, vol. VI).

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.82-87, vol. VII).

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a ridicat de la examinare, în ordine de revizuire, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva SA „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom”, prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective și s-a remis Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.50-55, Vol. VIII).

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a încheierilor din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016 și 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice a Republicii Moldova și a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 05 mai 2020 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, invocând că Curtea Supremă de Justiție nu a indicat în încheierea din 25 martie 2020, judecătorei care au adoptat actele de dispoziție și concluziile finale din dispozitivul acestora, precum și solicitările precise în cererile depuse în prezentul proces. Totodată, a indicat că a fost interpretată eronat legea, nu a fost examinat fondul cauzei și dată apreciere cumulului de probe anexat la dosar.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d.194-199, Vol.VIII).

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a încheierilor din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016 și 27 septembrie 2017, 26 iunie 2019, 25 martie 2020, 27 mai 2020 și 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice a Republicii Moldova și a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA ”Investcom”, reorganizarea SA ”Investcom” prin separare cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective (f.d.6-13, Vol.IX).

La 04 decembrie 2020 Valentin Bârlad a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea erorilor și omisiunilor din încheierea instanței de revizuire.

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d.80-87, Vol. IX).

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 21 octombrie 2020 și 17 februarie 2021 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.119-124, Vol.IX).

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 21 octombrie 2020, 17 februarie 2021 și 14 aprilie 2021 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.161-168, Vol.IX).

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021 și 09 iunie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 227-234, Vol.IX).

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021 și 27 octombrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 44-52, Vol.X).

La 24 ianuarie 2022 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile nominalizate, casarea acestora și a deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii, conform art. 217 Cod civil privind constatarea nulității absolute a

hotărârilor adunări generale a acționarilor SA ”Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, a contractului de constituire și statutului SA ”Investcom” din 21 iulie 1995, a certificatului de înregistrare din 22 martie 1996, ca fiind falsificate, dizolvarea SA „Investcom”, în conformitate cu art. 87 alin.(1) lit. a) și b) Cod civil și repararea prejudiciului material și moral cauzat în sumă totală de 10968360 de lei (f.d.55-77, Vol.X).

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiat demersul depus de Valentin Bârlad privind reclamarea probelor și cererea cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.101-113, Vol.X).

La 21 martie 2022 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021 și 23 februarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile nominalizate, casarea acestora și a deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii, conform art. 217 Cod civil privind constatarea nulității absolute a hotărârilor adunări generale a acționarilor SA ”Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, a contractului de constituire și statutului SA „Investcom” din 21 iulie 1995, a certificatului de înregistrare din 22 martie 1996, ca fiind falsificate, dizolvarea SA „Investcom”, în conformitate cu art. 87 alin.(1) lit. a) și b) Cod civil și repararea prejudiciului material și moral cauzat în sumă totală de 10968360 de lei (f.d.116-133, Vol.X).

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiat demersul depus de Valentin Bârlad privind reclamarea probelor și cererea cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021 și 23 februarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.149-157, Vol.X).

La 06 iunie 2022 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile nominalizate, casarea acestora și a deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii, conform art. 217 Cod civil privind constatarea nulității absolute a hotărârilor adunări generale a acționarilor SA ”Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, a contractului de constituire și statutului SA „Investcom” din 21 iulie 1995, a certificatului de înregistrare din 22 martie 1996, ca fiind falsificate, dizolvarea SA „Investcom”, în conformitate cu art. 87 alin.(1) lit. a) și b) Cod civil și repararea prejudiciului material și moral cauzat în sumă totală de 10968360 de lei (f.d.160-183, Vol.X).

Valentin Bârlad și-a întemeiat cererea înaintată pe aceleași circumstanțe indicate și în cererile depuse anterior cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din actele judecătorești emise de Curtea Supremă de Justiție, accentuând că acestea nu au fost soluționate până în prezent, greșit fiind respinse ca neîntemeiate.

Or, revendicările sale referitor la corectarea greșelilor și erorilor din actele judecătorești enunțate mai sus sunt întemeiate, cu atât mai mult că aceste revendicări se invocă și se soluționează din oficiu în ordinea art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă și art. 217 alin. (1) Cod civil.

Subsecvent, Valentin Bârlad a notat că Curtea Supremă de Justiție a emis încheierile din 23 februarie 2022, 29 decembrie 2021, 27 octombrie 2021, 17 februarie 2021, 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021 și 11 mai 2022, fără a aplica dispozițiile art. 87, 217 din Codul civil, art. 221 alin.(1) și (3) din Codul administrativ și art. 28 alin. (1), art. 249 din Codul de procedură civilă, legi, care trebuiau aplicate și a se expune asupra neexaminării fondului cauzei. Mai mult, acestea conțin greșeli și erori grave ale subiectelor de drept, din motivul neaplicării din oficiu de către Curtea Supremă de Justiție a prevederilor art. 249, 118 din Codul de procedură civilă și art. 221 alin. (1), (3) din Codul administrativ, față de SA „Investcom” și Camera Înregistrării de Stat, și solicitării ca acestea să prezinte probele, documentele constitutive a persoanei juridice, circumstanțe importante cazului. Iar, urmare a ignorării acestor prevederi legale, au fost admise constatări și argumentări greșite, deoarece multiplele probe confirmative primite până la etapa actuală de la autoritățile de stat, referitor la falsificarea documentelor de constituire a persoanei juridice SA „Investcom”, nu au fost luate în considerare de instanțele judiciare, adoptând astfel hotărâri nefondate, greșite și contradictorii.

De asemenea, Valentin Bârlad a invocat că Curtea Supremă de Justiție, la adoptarea încheierii din 27 mai 2020, contrar prevederilor art. 249 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a indicat că încheierea nu se supune nicunei căi de atac, în cazul când articolul respectiv stipulează că încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs, greșeli care se repetă și în încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Or, în conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

La fel, a enunțat că la adoptarea încheierilor din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 s-a omis examinarea revendicărilor sale privind încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de art. 28 Cod de procedură civilă.

În continuare, Valentin Bârlad a notat că Curtea Supremă de Justiție la formularea argumentelor, constatărilor și concluziilor din încheierile din 17 februarie 2021, 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021 și din 23 februarie 2022, a omis să se expună pe marginea neaplicării art. 28 alin. (1) din Codul de procedură civilă, referitor la încălcarea competenței jurisdicționale. Or, prin decizia din 24 decembrie 2003 Curtea Supremă de Justiție, în loc să trimită cauza la rejudecare în instanța de fond de drept comun, greșit a trimis-o spre examinare Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău.

De asemenea, Valentin Bârlad a invocat neexaminarea de către Curtea Supremă de Justiție a demersurilor sale nr. 02-2180 din 21 iulie 2021, nr. 02-200/22 din 24 ianuarie 2022, privind obligarea SA „Investcom” și Camerei Înregistrării de Stat să prezinte documentația primară, și anume: ordinul Ministerului ramural, ordinul intern de reorganizare a SA „Investcom” în Societate pe Acțiuni, procesul-verbal al adunării de constituire, adoptarea statutului, înregistrarea de stat și eliberarea certificatului respectiv ca persoană juridică.

Complementar, Valentin Bârlad a enunțat că în încheierea din 21 octombrie 2020 a fost formulat greșit textul dispozitivului deciziei irevocabile a

Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000, deoarece de facto în această decizie este specificat: Admite apelul invocat de Valentin Bârlad, casează hotărârea Judecătoriei sect. Râșcani din 18 februarie 2000 cu remiterea pricinii spre o nouă examinare în aceeași instanță de judecată, în alt complet.

În context, a subliniat că, în încheierea nominalizată a fost formulat greșit și textul dispozitivului deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2003, care prescrie - expedierea cauzei pentru examinare în fond Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău.

Reieșind din prevederile art. 1 alin. (2) al Legii nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 87, 217 din Codul civil, art. 28, 249 alin. (2), (3), (4) ale Codului de procedură civilă, art. 221 alin. (1)—(3) din Codul administrativ, Valentin Bârlad a invocat că sunt greșite constatările Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție specificate în încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022, referitoare la nume, calitatea procesuală, neexaminarea fondului, erori materiale privind mărimea prejudiciului material - 47390 de lei și moral - 50000 de lei, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, conform deciziilor Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000, și a Curții de Apel Economice din 05 octombrie 2004, în vigoare până la etapa actuală.

În opinia lui Valentin Bârlad, în partea introductivă a încheierilor din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție, greșit a fost indicată ca prima instanță - Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău, deoarece în realitate prima instanță de fond este Judecătoria sec. Râșcani, mun. Chișinău.

Generalizând constatările și argumentele enunțate în încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție, Valentin Bârlad a opinat că la adoptarea încheierilor nominalizate sau comis greșeli, erori, omisiuni grave și esențiale, care din motivul neaplicării corecte și uniforme a art. 249 Cod de procedură civilă, art. 1 alin.(2) al Legii nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție și art.221 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, prin încheierea din 11 mai 2022 au fost încălcate drepturile sale constituționale și ale membrilor familiei.

Totodată, Valentin Bârlad a solicitat examinarea separată a cererii sale nr. 02-936 din 21 martie 2022 cu privire la corectarea greșelilor în ordinea art. 249 Cod de procedură civilă și a demersului nr. 1134 din 21 martie 2022 privind obligarea intimatului și intervenientului să prezinte dosarul administrativ cu setul de probe conform art. 118 Cod de procedură civilă și art. 221 alin. (1)-(3) Cod administrativ.

La 06 iunie 2022 Valentin Bârlad a depus demers, în temeiul prevederilor art. 221 alin. (1)-(3) Cod administrativ, art. 118 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, solicitând obligarea SA „Investcom” și Camerei Înregistrării de Stat să prezinte dosarul administrativ cu următoarele probe și înscrisuri: Ordinul intern cu privire la reorganizarea AȘPICE Investcom în SA „Investcom”, Ordinul de numire a directorului SA „Investcom” Vladimir Lupașco cu înscrisul respectiv din carnetul de muncă; Ordinele Ministerului Comerțului al Republicii Moldova de permitere a reorganizării AȘPICE Investcom în SA „Investcom” și numirea directorului acestei societăți pe acțiuni; Procesul-verbal nr. 7 din 21 iulie 1995 al adunării de constituire și adoptare a statutului SA „Investcom”; Contractul de constituire a SA „Investcom”

cu semnăturile lui: Valentin Bârlad, Valentin Bârlad – feciorul și ale Olgăi Bârlad și Iulianei Bârlad, Anunțul în scris către acționarii Valentin Bârlad, Olga Bârlad, Iuliana Bârlad și Valentin Bârlad - feciorul cu privire la data convocării și desfășurării adunării de constituire a societății pe acțiuni; Contractul de management și răspundere materială cu directorul Vladimir Lupașco.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție și demersul privind obligarea ÎS „Agenția Servicii Publice” și SA „Investcom” să prezinte probele solicitate, neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Raportând la caz prevederile normei legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție, a căror corectare se solicită, nu au fost comise greșeli în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Referitor la circumstanțele invocate de Valentin Bârlad precum că Curtea Supremă de Justiție nu a soluționat pretențiile sale din cererile depuse anterior privind examinarea fondului cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, în conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor.

Pretențiile lui Valentin Bârlad, indicate în cererile depuse cu privire la corectarea greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție nu țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, iar demersurile privind reclamarea probelor, se referă la fondul cauzei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție având spre examinare cererile depuse de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor din încheierile Curții Supreme de Justiție, emise în prezenta cauză civilă și demersurile privind reclamarea probelor nu poate solicita și administra probe noi și soluționa pretențiile cu referire la fondul cauzei, inclusiv

demersurile privind reclamarea probelor, fiind limitat a se expune doar asupra greșelilor și omisiunilor invocate de participanții la proces, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor. De altfel, fapt ce a și fost realizat de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, iar în final, cu respectarea normelor de drept procedural, fiind emise încheierile Curții Supreme de Justiție, a căror corectare se solicită de către Valentin Bârlad.

Cât privește mențiunea invocată de Valentin Bârlad precum că Curtea Supremă de Justiție la formularea argumentelor, constatările și concluziilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022, a omis să aplice și să se expună pe marginea neaplicării art. 28 alin. (1) din Codul de procedură civilă, referitor la încălcarea competenței jurisdicționale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 28 din Codul de procedură civilă, a fost abrogat prin Legea nr.155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, în vigoare din 30 noiembrie 2012.

Mai mult, circumstanțele enunțate, nu țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, iar Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în drept a se expune doar asupra greșelilor și omisiunilor invocate de participanții la proces, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor.

Subsecvent, la revendicările și alegațiile lui Valentin Bârlad că instanța judecătorească de drept comun, Judecătoria Chișinău sect. Râșcani este prima instanță de fond, care a examinat cererea sa de chemare în judecată din 26 aprilie 1999 cu privire la declararea nulității hotărârilor adunărilor generale a SA „Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995 și 22 mai 1998 și a adoptat la 18 februarie 2000 hotărârea de respingere a acțiunii, motiv din care urma a fi indicată în partea introductivă a încheierilor din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că hotărârea din 18 februarie 2000 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, prin care acțiunea depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 235-242, vol. I), a fost casată prin decizia din 31 mai 2000 a Tribunalului Chișinău, cu remiterea cauzei spre o nouă examinare în aceeași instanță de judecată, în alt complet (f.d. 282-283, vol. II). Respectiv, hotărârea din 18 februarie 2000 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău nu mai produce efecte juridice în prezenta cauză civilă.

Iar, în urma reexaminării cauzei în fond, Judecătoria Economică de Circumscripție a emis hotărârea din 22 iunie 2010, prin care acțiunea depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad, a fost respinsă ca nefondată (f.d. 66-70, vol. V), hotărâre ce produce efecte juridice în prezentul litigiu.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că în partea introductivă a încheierilor din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și

11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție, corect a fost indicată ca prima instanță - Judecătoria Economică de Circumscripție (jud.: I. Țurcan).

Referitor la faptul invocat de Valentin Bârlad precum că Curtea Supremă de Justiție, la adoptarea încheierii din 27 mai 2020, contrar prevederilor art. 249 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac, or, articolul respectiv stipulează că încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs, greșeli care se repetă și în încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție. Or, în conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează în mod repetat că prevederile legale nominalizate sunt aplicabile situației în care corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești este efectuată de către o instanță ierarhic inferioară.

Curtea Supremă de Justiție este instanța ierarhic superioară de ultim nivel în cadrul ierarhiei sistemului judecătorec al Republicii Moldova. O altă instanță națională de un nivel ierarhic superior Curții Supreme de Justiție nu există pentru a putea ataca cu recurs încheierea, prin care aceasta s-a pronunțat asupra cererii privind corectarea greșelilor sau omisiunilor din hotărâre.

Din considerentele enunțate, legiuitorul a stabilit expres la art. 424 alin. (3) Cod de procedură civilă că încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, încheierea Curții Supreme de Justiție prin care această instanță de judecată s-a pronunțat asupra respingerii cererii privind corectarea greșelilor sau omisiunilor din hotărâre, nu se supune niciunei căi de atac.

La alegațiile lui Valentin Bârlad că în încheierea din 21 octombrie 2020 a fost formulat greșit textul dispozitivului deciziei irevocabile a Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000, deoarece de facto în decizia Tribunalului Chișinău este specificat: Admite apelul invocat de Valentin Bârlad, casează hotărârea Judecătoriei sect. Râșcani din 18 februarie 2000 cu remiterea pricinii spre o nouă examinare în aceeași instanță de judecată, în alt complet, dar și în textul dispozitivului deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2003, care prescrie - expedierea cauzei pentru examinare în fond Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că în actele judecătorești nominalizate, nu au fost comise greșeli ce ar urma a fi corectate, în temeiul art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Or, modul de formulare, redactare a textului actelor judecătorești și concluziile Curții Supreme de Justiție, nu constituie greșeli sau omisiuni din hotărâre, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care pot fi corectate în temeiul art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, cu atât mai mult nu constituie motiv pentru reexaminarea fondului cauzei și emiterea unei noi decizii.

Referitor la faptul invocat de Valentin Bârlad că în încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție sunt greșite constatările referitoare la nume, calitatea procesuală, neexaminarea fondului, precum și erori materiale privind mărimea prejudiciului material - 47390 de lei și moral -

50000 de lei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că sumele nominalizate au fost indicate corect, acestea fiind revendicările reclamantului din cererea de chemare în judecată și susținerile orale (f.d.5-6, Vol. I; f.d.247, Vol. IV)

Iar, în privința pretenției lui Valentin Bârlad privind examinarea separată a cererii sale nr. 02-936 din 21 martie 2022 cu privire la corectarea greșelilor în ordinea art. 249 Cod de procedură civilă și a demersului nr. 1134 din 21 martie 2022 privind obligarea intimatului și intervenientului să prezinte dosarul administrativ cu setul de probe, conform art. 118 Cod de procedură civilă și art. 221 alin. (1)-(3) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că acestea au fost examinate, iar soluția și argumentele instanței au fost reflectate în încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Valentin Bârlad privind corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție și demersul cu privire la reclamarea probelor.

În conformitate cu art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiat demersul depus de Valentin Bârlad privind reclamarea probelor și cererea cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA ”Investcom”, reorganizarea SA ”Investcom” prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan