

Dosarul nr. 2ra-607/22
(2-20081422-01-2ra-26042022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malfi, I. Dutca)

DECIZIE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Sergiu Lopata, avocatul Marin Onofrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova împotriva lui Sergiu Lopata cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Sergiu Lopata, avocatul Nicolai Costin. A fost menținută hotărârea primei instanțe din 15 decembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 3 iulie 2020, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Lopata cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că la data de 24 decembrie 2015, între fostul Minister al Sănătății al RM (actualmente Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, în continuare Ministerul) și Sergiu Lopata a fost încheiat contractul nr. 191/15, privind instruirea în rezidențiat și plasarea în câmpul muncii a medicilor și farmaciștilor, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1396 din 24 noiembrie 2003 cu privire la instruirea medicilor și farmaciștilor rezidenți și plasarea în câmpul muncii a tinerilor specialiști. Obiectul principal al contractului fiind instruirea din contul bugetului de stat și plasarea (angajarea) în câmpul muncii a acestuia după absolvirea studiilor postuniversitare prin rezidențiat.

A comunicat reclamantul că potrivit prevederilor contractului prenotat, statul Republica Moldova, prin intermediul Ministerului și-a asumat obligația de a asigura instruirea pârâtului Sergiu Lopata în studii, și asigurarea cu bursă pe perioada de studii postuniversitare în rezidențiat, cu finanțare de la bugetul de stat (pct. 4.1).

A indicat reclamantul că Ministerul și-a executat obligațiile sale față de pârât, transferând din contul bugetului de stat pentru instruirea postuniversitară a pârâtului mijloacele bănești necesare, faptul dat fiind confirmat de informația primită de la U.S.M.F. „N.Testemițanu”. Suma alocațiilor din contul bugetului de stat pentru instruirea studiilor de rezidențiat sunt direcționate lunar către Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” - ca prestator de servicii educaționale, de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM (fondator), care sunt aprobate anual prin Legea bugetului de stat.

Astfel, pârâtul Sergiu Lopata, la rândul său, și-a asumat obligația de a parcurge integral programul de instruire, iar după finalizarea studiilor de rezidențiat de a activa un termen de trei ani, potrivit îndreptării eliberate de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM.

A afirmat reclamantul că, urmare a rezultatelor examenului pentru efectuarea studiilor de rezidențiat, Sergiu Lopata a fost înscris la studii postuniversitare de rezidențiat, la specializarea reabilitare și medicină, confirmat prin extrasul din ordinul nr. 659-SP din 24 decembrie 2015 a U.S.M.F. „N.Testemițanu”.

Pe parcursul instruirii, prin ordinul nr. 126-sp din 11 februarie 2019, pârâtul a fost exmatriculat de la studii postuniversitare prin rezidențiat din motivul neprezentării la studii din concediul academic, de la 01 decembrie 2018.

În urma situației produse, reclamantul a concluzionat că Sergiu Lopata nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, iar în consecință a produs un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 273 289 de lei.

A invocat reclamantul că prevederile pct. 4.2 lit. (b) din contractul nr. 191/15 din 24 decembrie 2015, potrivit cărora, în cazul în care tânărul specialist va fi exmatriculat pe parcursul studiilor, acesta este obligat să restituie integral cheltuielile pentru instruirea universitară în contul bugetului de stat și postuniversitară prin rezidențiat în volumul calculat de Minister.

În drept, acțiunea este întemeiată pe prevederile art. 9 alin. (1), alin. (2) lit. a) lit. b) și lit. f) Cod civil.

A indicat reclamantul că în situația în care pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, și a produs un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 273 289 lei, prin prisma normelor enunțate, rezultă că persoana respectivă urmează să restituie suma indicată.

A afirmat reclamantul că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 25 mai 2020 i-a fost expediată cererea prealabilă, care nu a fost reclamată de către pârât.

A solicitat reclamantul, încasarea din contul lui Sergiu Lopata în beneficiul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM suma în mărime de 273 289 de lei.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Sergiu Lopata, avocatul Nicolai

Costin. A fost menținută hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 7 martie 2022, reprezentantul recurentului Sergiu Lopata, avocatul Marin Onofrei a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii primei instanțe din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii noi privind respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului depus, recurentul, a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurentului a opinat că atât instanța de apel cât și prima instanță, au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurentul a susținut că nici Legea învățământului nr. 547 din 21 iulie 1995 și nici Codul educației nu conțin reglementări care ar obliga absolvenții instituțiilor de învățământ superior să restituie cheltuielile pentru studii universitare.

De asemenea, acesta a menționat că instanța de apel a făcut referire la unicul calcul prezent la materialele dosarului (f.d. 14, Vol. I), fiind un extras din programul excel, pe trei file, intitulat: „Suma alocațiilor din contul bugetului de stat pentru instruire per student/rezident în cadrul U.S.M.F. „Nicolae Testemițanu”, nefiind însă un calcul exact, din care ar rezulta cu precizie concluzia încasării sumei în mărime de 273 289 lei.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 24 noiembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 7 martie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 17 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, conform scrisorii de însoțire (f.d. 28, Vol. II), fapt confirmat și de către recurent, în cererea de recurs depusă (f.d. 32). Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 26 aprilie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 57, Vol. II).

Prin referința depusă la 5 mai 2022, reprezentantul intimatului Ministerul Sănătății al RM, Diana Noroc a solicitat de a considera recursul declarat de reprezentantul recurentului Sergiu Lopata, avocatul Marin Onofrei, ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de reprezentantul recurentului Sergiu Lopata, avocatul Marin Onofrei, a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet din 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Conform art. 444 Cod de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecătii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Sergiu Lopata, avocatul Marin Onofrei și va menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din perspectiva prevederilor art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. În virtutea alineatului doi al aceluiași articol, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pornind de la faptul că în sistemul legislației noastre procesuale, instanța de judecată este obligată să soluționeze procesul limitându-se la obiectul acestui în sensul

formulat prin acțiune și, după caz, concretizat de către partea reclamantă, subsecvent, instanța de recurs se află în situația de a verifica dacă la caz a fost îndeplinită condiția unei examinări efective și a oferit un răspuns specific și explicit mijloacelor hotărâtoare pentru rezultatul procesului, a examinat toate pretențiile și argumentele înaintate (a se vedea, în contrast, Lebedinschi vs Moldova, 16 iunie 2015, parag. 31, 35 – 36; Nichifor vs Moldova, 20 septembrie 2016, parag. 29 – 31).

Inițial, Colegiul reține că pentru a verifica legalitatea deciziei contestate, fără a administra noi dovezi, va recurge la recapitularea esenței litigiului dedus judecătii.

Instanțele ierarhic inferioare, conform materialelor cauzei, au constatat că la data de 24 decembrie 2015, între fostul Minister al Sănătății al RM (actualmente Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, în continuare Ministerul) și Sergiu Lopata a fost încheiat contractul nr. 191/15 privind instruirea în rezidențiat și plasarea în câmpul muncii a medicilor și farmaciștilor, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1396 din 24 noiembrie 2003 cu privire la instruirea medicilor și farmaciștilor rezidenți și plasarea în câmpul muncii a tinerilor specialiști. Obiectul principal al contractului fiind instruirea din contul bugetului de stat și plasarea (angajarea) în câmpul muncii a acestuia după absolvirea studiilor postuniversitare prin rezidențiat.

Prin ordinul nr. 126-sp din 11 februarie 2019, Sergiu Lopata a fost exmatriculat de la studii postuniversitare prin rezidențiat din motivul neprezentării la studii din concediul academic, de la 01 decembrie 2018.

Prin urmare, Sergiu Lopata nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, iar în consecință a produs un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 273 289 de lei.

În pct. 4.2 lit. (b) din contractul nr. 191/15 din 24 decembrie 2015, se indică că în cazul în care tânărul specialist va fi exmatriculat pe parcursul studiilor, acesta este obligat să restituie integral cheltuielile pentru instruirea universitară în contul bugetului de stat și postuniversitară prin rezidențiat în volumul calculat de Minister.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 25 mai 2020, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM a expediat cererea prealabilă lui Sergiu Lopata, care nu a fost reclamată de către acesta.

Prin cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Sergiu Lopata, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM a solicitat încasarea din contul primului în beneficiul Ministerului a sumei în mărime de 273 289 de lei.

Prima instanță judecând cauza în fond, prin hotărârea din 15 decembrie 2020, a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM și a încasat de la Sergiu Lopata în beneficiul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM suma în mărime de 273 289 de lei, cu titlu de datorie, suma în mărime de 8198 lei și 67 de bani, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru plata taxei de stat (f.d. 35, 43-45, vol. I).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, instanța de apel, prin decizia din 24 noiembrie 2021, a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de reprezentantul apelantului Sergiu Lopata, avocatul Nicolai Costin și a menținut fără modificări hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 19, 10-27, vol. II).

Prin prisma criticilor formulate în cererea de recurs, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanțelor ierarhic inferioare, prin ce se impune respingerea recursului declarat cu menținerea actelor de dispoziție judecătorești ale instanțelor ierarhic inferioare, din motivele ce succed.

Inițial, Colegiul consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al părții recurente, dar va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

În dezvoltarea soluției sale, pentru debut, instanța de recurs consideră necesar a evidenția că, instanțele ierarhic inferioare corect s-au pronunțat în favoarea încasării sumei în mărime de 273 289 de lei, cu titlu de datorie de la Sergiu Lopata în beneficiul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM.

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar, art. 572 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019) prevede că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1396 din 24 noiembrie 2003 cu privire la instruirea medicilor și farmaciștilor rezidenți și plasarea în câmpul muncii a tinerilor specialiști, pct. 1, s-a stabilit că, începând cu anul de studii 2003-2004, instruirea medicilor și farmaciștilor prin studii postuniversitare în rezidențiat, cu finanțare de la bugetul de stat, se va efectua exclusiv în bază de contract individual încheiat cu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM.

În temeiul normelor citate supra, la data de 24 decembrie 2015, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM a încheiat cu Sergiu Lopata contractul nr. 191/15 privind instruirea în rezidențiat și plasarea în câmpul muncii a medicilor și farmaciștilor.

Conform obiectului contractului precitat, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM și-a asumat obligația să instruiască din contul bugetului de stat medicul (farmacistul) rezident Sergiu Lopata și să îl plaseze în câmpul muncii după absolvirea studiilor postuniversitare prin rezidențiat. Durata contractului, fiind pe perioada 24 decembrie 2015 până la 24 decembrie 2023 (f.d.7-8).

Totodată, Colegiul lărgit remarcă că tot la 24 decembrie 2015 între U.S.M.F. "Nicolae Testemițanu" și Sergiu Lopata a fost încheiat contractul nr. 102/59 cu privire la instruirea postuniversitară prin rezidențiat cu finanțare integrală din contul bugetului de stat (f.d.15).

Potrivit extrasului din ordinul emis de U.S.M.F. „Nicolae Testemițanu” facultatea rezidențiat și secundariat clinic, nr. 659-SP din 24 decembrie 2015 cu privire

la înmatriculare în rezidențiat, Sergiu Lopata a fost înmatriculat la studii postuniversitare prin rezidențiat - specializarea chirurgie (f.d. 9).

Iar prin ordinul nr. 126-SP din 11 februarie 2019 Sergiu Lopata a fost exmatriculat de la studii postuniversitare prin rezidențiat în legătură cu neprezentarea la studii din concediul academic, de la 01 decembrie 2018. Totodată, a fost reziliat contractul nr.102/59 din 24 decembrie 2015 cu privire la instruirea postuniversitară prin rezidențiat cu finanțare integrală din contul bugetului de stat (f.d.10).

Ori, conform pct. 4.2 lit. b) din contractul nr. 191/15 din 24 decembrie 2015, încheiat între Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM și Sergiu Lopata, în cazul în care tânărul specialist va fi exmatriculat pe parcursul studiilor sau după absolvire, nu va respecta stipulările contractului semnat, acesta este obligat să restituie integral cheltuielile pentru instruirea universitară din contul bugetului de stat și postuniversitară în volumul calculat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM.

Mai mult, Hotărârea Guvernului nr. 1396 din 24 noiembrie 2003 în pct. 4 prevede că, în cazul nerespectării de către tinerii specialiști a contractului semnat cu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, ei sunt obligați să restituie cheltuielile pentru instruirea universitară, din contul bugetului de stat, și postuniversitară în volumul calculat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM.

Drept urmare, în atare circumstanțe, Colegiul lărgit relevă că cheltuielile de instruire universitară și postuniversitară pentru Sergiu Lopata constituie suma în mărime de 273 289 lei, fapt confirmat și de scrisoarea U.S.M.F. „Nicolae Testemițanu”, nr. 03-891 din 22 mai 2020, privind costurile de instruire a unor studenți și rezidenți, anexată la materialele prezentei cauze civile (f.d.14, 71-73).

Subsecvent, Colegiul lărgit constată că prin contractul nr. 191/15 din 24 decembrie 2015, încheiat între Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM și Sergiu Lopata, s-a stabilit că, în cazul în care tânărul specialist va fi exmatriculat pe parcursul studiilor sau după absolvire, nu va respecta stipulările contractului semnat, acesta este obligat să restituie integral cheltuielile pentru instruirea universitară din contul bugetului de stat și postuniversitară în volumul calculat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM (pct. 4.2 lit. b)).

Ori, potrivit art. 195 Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor.

Aici este de menționat că, în conformitate cu art. 196 alin. (3) și art. 666 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți. Contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.199 alin. (1) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

În acest sens, Colegiul lărgit reține ca fiind justificată constatarea instanței de apel precum că, Sergiu Lopata la semnarea contractului menționat și-a manifestat consimțământul față de clauzele contractuale, or, elementul definitor al actului juridic

civil este manifestarea de voință, care are drept scop crearea, modificarea ori stingerea unor raporturi cu alte persoane.

Astfel, contractul a fost semnat de Sergiu Lopata fără careva obiecții, acesta fiind de acord cu toate prevederile lui și asumându-și consecințele care survin în caz de nerespectare a clauzelor contractuale. Iar în cazul în care nu era de acord cu obligația de restituire a sumei, Sergiu Lopata urma să nu încheie contractul de studii cu finanțare de la bugetul de stat.

În acest context, Colegiul reține și prevederile, art. 666 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), care stabilesc că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane, prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar art. 668 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), stabilește că contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Cât privește Hotărârea Guvernului nr. 1396 din 24 noiembrie 2003, care în pct. 4 prevede că, în cazul nerespectării de către tinerii specialiști a contractului semnat cu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, ei sunt obligați să restituie cheltuielile pentru instruirea universitară din contul bugetului de stat, și postuniversitară în volumul calculat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, Colegiul ține să menționeze că această hotărâre a fost obiect de sesizare la Curtea Constituțională.

Astfel, Curtea Constituțională prin decizia nr. 106/2018 din 07 noiembrie 2017 și decizia nr. 132 din 05 decembrie 2019, s-a expus asupra constituționalității Hotărârii Guvernului nr. 1396 din 24 noiembrie 2003. Curtea a stabilit că, hotărârea emisă în temeiul art. 40 alin. (1) din Legea învățământului nr. 547 din 21 iulie 1995, nu contravine art. 102 alin. (2) din Constituție, pentru că Guvernul este abilitat să asigure realizarea politicii de stat în domeniul învățământului.

În aceste condiții, nu pot fi reținute argumentele reprezentantului recurentului precum că instanța de apel și prima instanță la examinarea cauzei nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei în fond și că au aplicat eronat normele de drept material și procedural, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Analizând legalitatea deciziei instanței de apel contestate, prin prisma criticilor invocate de către reprezentantul recurentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele de judecată inferioare au ajuns la o concluzie justă privind admiterea acțiunii depuse de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM cu dispunerea încasării sumei în mărime de 273 289 de lei, cu titlu de datorie.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și

hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Sergiu Lopata, avocatul Marin Onofrei.

Se menține decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova împotriva lui Sergiu Lopata cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Victor Burduh

Galina Stratulat