

DECIZIE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând recursul depus de Igor Spînu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Spînu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Spînu,

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2020 Igor Spînu a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-70/2022 din 24 martie 2022, admiterea sesizării privind stabilirea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol; obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită actul administrativ defavorabil cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-70/2022 din 24 martie 2022 privind menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-9/22 din 21 februarie 2022 privind respingerea contestației depuse în ordinea prevederilor art. 49 alin. (4) al Legii cu privire la Procuratura nr. 3 din 25 februarie 2016, asupra deciziei din 10 decembrie 2021 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX; obligarea Consiliul Superior al Procurorilor să emită actul administrativ defavorabil cu privire la anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-9/22 din 23 februarie 2022 de respingere a contestației cet. Igor Spînu împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 10 decembrie 2021 în privința procurorului din

Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol, precum și a deciziei nr.14-51.21-1026 din 10 decembrie 2021, emisă de Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale Mihail Căpățici, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX; obligarea Consiliului Superior al Procurorilor privind emiterea actului administrativ defavorabil cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol.

Prin încheierea din 22 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea în contencios administrativ depusă de Igor Spînu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ a fost transmisă pentru examinare, conform competenței la Curtea de Apel Chișinău (f.d.34-36).

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Spînu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ, pe motiv că în procedura Curții de Apel Chișinău se află în examinare o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept (f.d.81-82).

La 30 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice Igor Spînu a depus recurs împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței ierarhic inferioare cu restituirea cauzei spre examinare în instanța de fond.

Recurentul a indicat că recursul este depus în termen, deoarece încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău i-a fost notificată la 30 iunie 2022.

În motivarea cererii de recurs Igor Spînu a relatat că la 04 aprilie 2022, ținând cont de dispozițiile art. 79 al Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, prin intermediul poștei electronice a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând casarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-70/2022 din 24 martie 2022, admiterea sesizării sale privind stabilirea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol, obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să-i aplice procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Gheorghe Bivol sancțiune disciplinară; obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită actul administrativ defavorabil cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-70/2022 din 24 martie 2022 de menținere a hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-9/22 din 21 februarie 2022 de respingere a contestației depusă în ordinea prevederilor art. 49 alin. (4) al Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, asupra deciziei din 10 decembrie 2021 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Gheorghe Bivol pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-9/22 din 23 februarie 2022 de respingere a contestației cet. Igor Spînu împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 10 decembrie 2021 în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Gheorghe Bivol, anularea deciziei

nr. 14-51.21-1026 din 10 decembrie 2021, emisă de Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale Mihail Căpățici, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Gheorghe Bivol, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, precum și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol.

Iar, la 14 aprilie 2022, reieșind din prevederile art. 191 alin. (3) al Codului administrativ, a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată înregistrată cu nr.7686e, împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a solicitat admiterea sesizării sale privind stabilirea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Gheorghe Bivol; obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită actul administrativ defavorabil cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-70/2022 din 24 martie 2022 de menținere a hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-9/22 din 21 februarie 2022 de respingere a contestației depuse în ordinea prevederilor art. 49 alin. (4) al Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, asupra deciziei din 10 decembrie 2021 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Gheorghe Bivol pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-9/22 din 23 februarie 2022 de respingere a contestației cet. Igor Spînu împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 10 decembrie 2021 în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol, anularea deciziei nr. 14-51.21-1026 din 10 decembrie 2021, emisă de Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale Mihail Căpățici, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Gheorghe Bivol, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol.

În opinia recurentului, încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este ilegală, neîntemeiată și adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și material, respectiv aceasta urmează a fi anulată cu restituirea dosarului primei instanțe pentru examinare în fond.

De asemenea, recurentul a indicat că Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată cu încălcarea prevederilor Codului administrativ.

Astfel, invocând dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. c) al Codului administrativ, recurentul a susținut că prima instanță ilegal a considerat acțiunea inadmisibilă, pe motiv că în procedura Curții de Apel Chișinău se află în examinare o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept. Or, cererea sa de chemare în judecată depusă la Curtea de Apel Chișinău, dosarul nr. 3-180/2022, este bazată pe diferite temeuri și are un alt obiect, fapt ce exclude posibilitatea declarării acțiunii ca fiind inadmisibilă.

La acest capitol, Igor Spînu a enunțat că instanța de fond nu a indicat temeurile din acțiunile înaintate la Curtea de Apel Chișinău și la Curtea Supremă

de Justiție, care în opinia primei instanțe ar fi aceleași, nu a constatat obiectul cererilor de chemare în judecată nominalizate, pentru a concluziona că acțiunile au același obiect, chestiuni ce se soluționează prin prisma art. 216 și 218 ale Codului administrativ în ședință de judecată publică cu participarea reclamantului, pentru a asigura dreptul la apărare, iar astfel, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 06 iulie 2022 în adresa Consiliului Superior al Procurorilor a fost expediată copia recursului depus de Igor Spînu.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Igor Spînu, Consiliul Superior al Procurorilor nu a depus referință, în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 26 mai 2022 și expediată părților, prin intermediul poștei electronice la 30 iunie 2022 (f.d. 83).

Igor Spînu a recepționat copia încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău la 30 iunie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele cauzei (f.d.84).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 30 iunie 2022, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 04 aprilie 2022, Igor Spînu ținând cont de dispozițiile art. 79 al Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, prin intermediul poștei electronice a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată, înregistrată cu nr. 1258 împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând casarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-70/2022 din 24 martie 2022, admiterea sesizării sale privind stabilirea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol, obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să-i aplice sancțiune disciplinară procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol; obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită actul administrativ defavorabil cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-70/2022 din 24 martie 2022 de menținere a hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-9/22 din 21 februarie 2022 de

respingere a contestației depusă în ordinea prevederilor art. 49 alin. (4) al Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, asupra deciziei din 10 decembrie 2021 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-9/22 din 23 februarie 2022 de respingere a contestației cet. Igor Spînu împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 10 decembrie 2021 în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol, anularea deciziei nr. 14-51.21-1026 din 10 decembrie 2021, emisă de Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale Mihail Căpățici, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Gheorghe Bivol, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, precum și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol (f.d.1-8).

La 14 aprilie 2022, Igor Spînu reieșind din prevederile art. 191 alin. (3) al Codului administrativ, a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată înregistrată cu nr.7686e, împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a solicitat admiterea sesizării sale privind stabilirea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Gheorghe Bivol; obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită actul administrativ defavorabil cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-70/2022 din 24 martie 2022 de menținere a hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-9/22 din 21 februarie 2022 de respingere a contestației depuse în ordinea prevederilor art. 49 alin. (4) al Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, asupra deciziei din 10 decembrie 2021 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-9/22 din 23 februarie 2022 de respingere a contestației cet. Igor Spînu împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 10 decembrie 2021 în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol, anularea deciziei nr.14-51.21-1026 din 10 decembrie 2021, emisă de Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale Mihail Căpățici, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Gheorghe Bivol, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol (f.d.60-74, 78-79).

Prin încheierea din 22 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea în contencios administrativ depusă de Igor Spînu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ la 04 aprilie 2022, a fost transmisă pentru examinare, conform competenței la Curtea de Apel Chișinău (f.d.34-36).

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Spînu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ, pe motiv că în procedura Curții de Apel Chișinău se află în examinare o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept (f.d.81-82).

Sau, altfel spus, acțiunea depusă de Igor Spînu cade sub incidența prevederilor art. 207 alin.(2) lit. c) Cod administrativ.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Procurorilor, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) și (2) lit. c) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.

Prin urmare, raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind declararea inadmisibilă a cererii de chemare în judecată depuse de Igor Spînu, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. c) Cod administrativ, pe motiv că în procedura Curții de Apel Chișinău se află în examinare o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că cererea sa de chemare în judecată depusă la Curtea de Apel Chișinău, dosarul nr. 3180/2022, este bazată pe diferite temeuri și are un alt obiect, fapt ce exclude posibilitatea declarării acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Or, analizând acțiunile depuse de Igor Spînu la 04 aprilie 2022 și 14 aprilie 2022, instanța de recurs constată că, în ambele cereri de chemare în judecată, reclamantul indică aceleași pretenții, obiectul acestora fiind același, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-70/2022 din 24 martie 2022 „cu privire la examinarea contestației domnului Igor Spînu împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-9/2022 din 23 februarie 2022”, hotărârea Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-9/22 din 21 februarie 2022 „cu privire la examinarea contestației cet. Igor Spînu împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol”, decizia inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale din 10 decembrie 2021 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în

procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului în procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol, precum și temeiul de drept, dispozițiile art. 17, 38, 38¹, 39 ale Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, pct. 6.1.1, 6.2.1 și 6.2.3 din Codul de etică al procurorilor.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că, faptul depunerii de către Igor Spînu la 04 aprilie 2022 la Curtea Supremă de Justiție a cererii de chemare în judecată, înregistrate cu nr. 1258, ținând cont de dispozițiile art. 79 al Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură și la 14 aprilie 2022 la Curtea de Apel Chișinău a acțiunii înregistrate cu nr.7686e, reieșind din prevederile art. 191 alin. (3) al Codului administrativ, cu o reformulare a textului indicat, nu rezultă că acestea au fost înaintate având obiecte și temeiuri de drept diferite. Dimpotrivă, circumstanțele enunțate denotă faptul că Igor Spînu eronat a depus la 04 aprilie 2022 la Curtea Supremă de Justiție cererea de chemare în judecată, înregistrată cu nr. 1258, or, competentă să examineze această categorie de acțiuni este Curtea de Apel Chișinău, fapt constatat și prin încheierea din 22 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care acțiunea a fost transmisă pentru examinare, conform competenții la Curtea de Apel Chișinău.

De asemenea, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului că prima instanță nu a constatat obiectul cererilor de chemare în judecată nominalizate, pentru a concluziona că acțiunile au același obiect, chestiuni ce se soluționează prin prisma art. 216 și 218 ale Codului administrativ în ședință de judecată publică cu participarea reclamantului.

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău nu era obligată să citeze participanții la proces, pentru a constata dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ, depuse de Igor Spînu, având pârghii legale, atribuite de legiuitor pentru a verifica din oficiu aceste circumstanțe.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului Igor Spînu cu referire la faptul că, prin adoptarea soluției de inadmisibilitate a acțiunii sale de către Curtea de Apel Chișinău i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Aici, instanța de recurs notează că, prin instituirea admisibilității acțiunilor diferite judecării, nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, dar instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art.20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber

la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57).

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău just a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Spînu, or, în procedura Curții de Apel Chișinău se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept, și anume cererea de chemare în judecată depusă de Igor Spînu la data de 14 aprilie 2022 și înregistrată cu nr. 7686e, ceea ce este inadmisibil și constituie un abuz de drepturile procedurale.

La acest capitol, instanța de recurs notează că faptul examinării în procedura Curții de Apel Chișinău a cererii de chemare în judecată cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept, depusă de Igor Spînu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor la 14 aprilie 2022, se confirmă prin informația plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, și poate fi identificată cu nr.2-22053367-02-3-15042022, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 03 octombrie 2022.

Așadar, soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Igor Spînu sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Igor Spînu.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Igor Spînu.

Se menține încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Spînu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan