

Dosarul nr. 2ac-172/22
2-22036133-01-2ac-11072022

ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoarei

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând demersul Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Robu împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Universitatea de Stat din Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La data de 16 martie 2022 Oxana Robu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 243/21 din 13 ianuarie 2022, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil în conformitate cu prevederile art. 1, 2, 3, 7 alin. (1)-(2) lit. b), art. 15 alin. (1), (2) din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității, pct. 61 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, aprobat prin Legea nr. 298 din 21 decembrie 2012, prin care să fie constată existența faptei de discriminare în câmpul muncii, manifestată prin refuzul neîntemeiat de angajare în câmpul muncii, prin refuzul de angajare pe criteriu de gen și sex, repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 de lei, cauzat în legătură cu încetarea examinării plângerii privind constatarea faptei de discriminare.

Prin încheierea din 17 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus atragerea în proces a Universității de Stat din Moldova în calitate de terț

(f.d. 2-3).

Prin încheierea din 19 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă pretenția din acțiunea depusă de Oxana Robu împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 de lei.

La data de 24 mai 2022 Universitatea de Stat din Moldova a contestat cu recurs încheierea din 19 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea integrală a acesteia, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care acțiunea înaintată de Oxana Robu să fie declarată inadmisibilă.

Prin încheierea din 30 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă a transmis cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea demersului privind strămutarea cauzei, în vederea examinării acesteia de către o altă instanță egală în grad. Drept motiv s-a reținut, că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Oxana Robu are calitatea procesuală de reclamant în prezenta cauză.

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Curții de Apel Chisinau privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respins, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrative, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Potrivit art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv, la alin. (3), temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform normei nominalizate, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat și lipsit de suport argumentul Curții de Apel Chișinău precum că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea reclamantei, care activează în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău.

Or, prin prisma normei imperative de la art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, dosarul poate fi strămutat la o altă instanță de judecată egală în grad dacă este imposibilă formarea unui complet de judecată care să examineze cauza, din motivul recuzării sau abținerii unuia sau mai multor judecători.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a releva prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

La data de 22 iunie 2022, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Robu împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Universitatea de Stat din Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Grigore Dașchevici, care potrivit dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021, face parte din completul de judecători în următoarea componență: Angela Bostan (președintele completului), Grigore Dașchevici și Ghenadie Mîra (judecători).

Astfel, luând în considerare condițiile din speță și argumentele formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată din materialele dosarului că niciunul din judecătorii care fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web oficială a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inclusiv a dreptului de a recuza judecători sau, după caz, de a se abține de la judecată.

La acest aspect, sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care garantează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu

excepțiile expres stabilite de lege.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

Din considerentele expuse supra și întru respectarea unui proces echitabil înfăptuit de către un tribunal investit de lege, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei la o altă instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 192 alin. (1), art. 198 și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge demersul Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei la o altă instanța de judecată egală în grad, a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Robu împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Universitatea de Stat din Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Robu împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Universitatea de Stat din Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze prezenta cauză în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan