

Dosarul nr. 3ra-639/22

2-21052221-01-3ra-22062022

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (N. Bobu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi)

Î N C H E I E R E

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Consiliul raional Edineț și Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Consiliului raional Edineț privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, constatarea încălcării procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății, constatarea încălcării principiului transparenței decizionale în cadrul procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății, obligarea furnizării informației solicitate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat integral hotărârea din 08 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și s-a emis o nouă decizie,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2021 Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” (în continuare AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”), reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, constatarea încălcării procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății, constatarea încălcării principiului transparenței decizionale în cadrul procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății, obligarea furnizării informației solicitate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că, deoarece procesul de selectare a asociațiilor non-guvernamentale a căror reprezentanți sunt

membri ai consiliilor administrative ale IMSP „Spitalului raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț” nu a avut loc în mod transparent, a expediat prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail a Consiliului raional Edineț petițiile nr. 159/20.01.2021 și 183/19.02.2021 în scopul determinării modului de selectare a asociațiilor non-guvernamentale din componența consiliilor administrative ale IMSP „Spitalului raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”.

În context, reclamanta a precizat că petiția nr. 159/20.01.2021 a fost înaintată la 20 ianuarie 2021, conform prevederilor Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație și a Codului administrativ, prin care a solicitat să-i fie comunicată următoarea informație de interes public:

- Regulamentul de organizare și funcționare a IMSP „Centrul de Sănătate Edineț” și a Spitalului raional Edineț începând cu 01 iulie 2017 cu modificările ulterioare;

- Componența clară a consiliului de administrație a IMSP „Centrul de Sănătate Edineț” și a Spitalului raional Edineț, începând cu 01 iulie 2017 cu toate modificările ulterioare până la data de 20 ianuarie 2021;

- Organigrama Spitalului raional Edineț și a IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”;

- Atribuțiile persoanelor din conducerea Spitalului raional Edineț și a IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”;

- Comisiile prezente din cadrul Spitalului raional Edineț și a IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”;

- Statul de personal a spitalului raional Edineț și a IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”.

Subsecvent, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a menționat că la 08 februarie 2021, autoritatea pârâtă a expediat în adresa sa informația solicitată prin petiția nr. 159/20.01.2021.

În urma studierii răspunsului oferit la petiția nr. 159/20.01.2021 și a materialelor puse la dispoziție, la 19 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa Consiliului raional Edineț petiția nr. 183/19.02.2021, conform prevederilor Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație și a Codului administrativ, prin care a solicitat să-i fie comunicată informația de interes public, și anume:

- Data și link-ul la pagina oficială, unde s-au publicat anunțurile de informare cu invitația de participare și condițiile de participare a ONG-urilor interesate de domeniul sănătății pentru a-și depune candidatura ca membru în Consiliul de Administrație a IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, asigurând în același timp aplicarea art. 5 alin. (2) din Legea nr. 86 din 11 iunie 2020 cu privire la organizațiile necomerciale;

- Denumirea ONG-urilor care au fost invitate pe e-mail pentru a participa, cât și data la care au fost invitate;

- Câte ONG-uri au fost identificate ca activând în domeniul sănătății, câte au fost invitate și dacă s-a solicitat ajutorul IP „Agenția Servicii Publice” în acest sens;

- Conform informațiilor furnizate de IP „Agenția Servicii Publice”, ONG-urile nu pot fi categorisite pe domenii unice - domeniul sănătății, mediului,

etc, astfel în baza căror criterii și documente a avut loc selecția pentru AO „Odobescu & Partenerii” și ONG fără denumire, reprezentat de d-nul Vlad Nepeivoda;

- Conform art. 5 alin. (9) din Legea nr. 86 din 11 iunie 2020 cu privire la organizațiile necomerciale, autoritatea publică poate desfășura, în comun cu organizațiile necomerciale, activități de interes public în orice domeniu de dezvoltare”. Conform Regulamentului, Consiliul de Administrație, este organul de administrare și supraveghere a activității, între acești doi termeni fiind o diferență de sens total diferit. Astfel, atribuțiile Consiliului de Administrație din ambele Regulamente, precum examinarea statelor de personal, aprobarea planului de achiziții, ș.a. pot fi considerate din punct de vedere legal ca activități de interes public; în caz contrar, care este articolul de lege aplicat în această situație;

- Înregistrarea scrisă sau audio a ședinței publice a Consiliului raional Edineț desfășurată pe Viber din data de 05 februarie 2021;

- Regulamentul Consiliului raional Edineț începând cu 01 noiembrie 2020 - 19 februarie 2021 privind desfășurarea ședințelor publice și dacă acesta permite organizarea ședințelor publice pe aplicația Viber și în ce condiții.

AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a susținut că la 09 martie 2021, Consiliul raional Edineț a emis răspunsul nr. 141/02/1- 19 la petiția nr. 183/19.02.2021, care însă în opinia sa este unul deficitar și ilegal, iar instanța de judecată urmează să oblige pârâtul să-i ofere un răspuns la întrebările înaintate, deoarece informațiile oficiale solicitate sunt de interes public și autoritatea pârâtă urma să i le pună la dispoziție, fără niciun impediment.

Or, prin neoferirea unui răspuns corespunzător la petiția nr. 183/19.02.2021, i-a fost vătămat dreptul de acces la informația de interes public și/sau informația oficială.

De altfel, reclamanta a enunțat că analizând răspunsurile oferite de Consiliul raional Edineț la întrebările înaintate, a dedus că reprezentanții asociațiilor nonguvernamentale din cadrul consiliilor administrative ale IMSP „Spitalul Raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț” au fost selectați într-un mod netransparent, iar răspunsurile oferite nu sunt concrete, dar evazive și incomplete.

AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a solicitat constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a dreptului său de acces la informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021, a procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul Raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț” și a principiului transparenței decizionale în cadrul procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul Raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”; obligarea Consiliul raional Edineț să-i furnizeze informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021 și încasarea din contul Consiliului raional Edineț a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

La 24 mai 2021 AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a depus cerere de chemare în judecată

concretizată, în care a indicat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.66-67).

Prin hotărârea din 08 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central acțiunea AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.72-73, 75-84).

La 19 iulie 2021, în interiorul termenului prevăzut de art.232 Cod administrativ AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a depus apel, iar la 08 septembrie 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 08 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 de lei suportate la examinarea cauzei în prima instanță și în sumă de 2000 de lei pentru instanța de apel (f.d.86-89, 96-118).

Prin decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a casat integral hotărârea din 08 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Consiliului raional Edineț în partea constatării încălcări de către Consiliul raional Edineț a procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul Raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț” și constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a principiului transparenței decizionale în cadrul procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul Raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”.

S-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Consiliului raional Edineț privind constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021, obligarea Consiliului raional Edineț să furnizeze AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a informației solicitate prin petiția nr. 183/19.02.2021 și recuperarea cheltuielilor judiciare.

S-a constatat încălcarea de către Consiliul raional Edineț a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021.

S-a obligat Consiliul raional Edineț să furnizeze AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021 și anume: Data și link-ul de pe pagina oficială unde s-au publicat anunțurile de informare cu invitația de participare și condițiile de participare a ONG-urilor interesate de domeniul sănătății pentru a-și depune candidatura ca membru în Consiliul de Administrație a IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”; Înregistrarea scrisă sau audio a ședinței publice a Consiliului raional Edineț desfășurată pe Viber din data de 05 februarie 2021.

S-a încasat din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1500 de lei.

În rest acțiunea s-a respins (f.d.152-170).

În susținerea deciziei emise, Curtea de Apel Bălți invocând dispozițiile art. 17, 20, 39 alin. (2), art. 189 alin. (1) și (2), art. 206 alin. (1), art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, art. 21 alin. (1) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, a notat că AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune de-a obliga Consiliul raional Edineț să-i furnizeze informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021, în sensul art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ și acțiune în constatare, potrivit art. 206 alin. (1) lit. d) Cod administrativ - constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a dreptului A.O. „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021, constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”; constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a principiului transparenței decizionale în cadrul procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”.

Subsecvent, instanța de apel a catalogat ca fiind eronată solicitarea apelantului A.O. „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” privind revendicarea drepturilor presupus lezate prin activitatea administrativă a Consiliului raional Edineț, prin intermediul unei acțiuni în realizare potrivit art. 206 alin. (1) lit. c) Cod administrativ.

Or, din interpretarea prevederilor art. 206 alin. (1) lit. c) în coroborare cu art. 224 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, prin acțiunea în realizare se poate solicita: impunerea la acțiune, impunerea la tolerarea acțiunii și impunerea la inacțiune.

Obiectul acțiunii în realizare este specific actelor reale, reglementate la art.14 Cod administrativ, potrivit căruia actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. Iar, aliniatul (2) al aceluiași articol, stabilește că sânt acte reale, în special, informațiile, avertizările sau recomandările autorităților publice și acțiunile întreprinse de acestea. Pe când, acțiunea în obligare constă în a obliga autoritatea publică să emită actul administrativ individual solicitat și respins petiționarului în procedura administrativă.

Totodată, prin acțiunea în obligare se verifică prin controlul judecătoresc efectiv dacă reclamantul are dreptul la emiterea actului administrativ individual solicitat, iar în cazul în care acest drept este întrunit instanța de judecată obligă autoritatea să emită actul solicitat.

În acest sens, Curtea de Apel Bălți a remarcat că prin act administrativ individual, în sensul art. 10 alin. (1) Cod administrativ, se înțelege orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Iar, art. 21 alin. (1) din Legea nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, prevede că persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

La acest capitol, instanța de apel a relevat că obiectul material al prezentei acțiuni îl constituie pretențiile formulate în temeiul Legii nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, care în baza legii nu sânt condiționate de respectarea procedurii prealabile. Or, apărarea dreptului de acces la informație în instanța de contencios administrativ este prevăzută direct în lege.

Referitor la termenul de înaintate a acțiunii, instanța de apel a menționat că potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, în coroborare cu art. 23 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească.

Astfel, instanța ierarhic inferioară a enunțat că la caz, cererea de acces la informație a fost expediată în adresa intimatului/pârâtului la 19 februarie 2021, răspunsul la cerere a fost oferit la data de 09 martie 2021, iar reclamantul s-a adresat în instanța de judecată la 06 aprilie 2021, adică în interiorul termenului de 30 zile de la dată primirii răspunsului. Prin urmare, acțiunea a fost depusă în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17, 69 alin. (1), art. 78 alin. (1), art. 207 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, generalizând revendicările reclamantei, Curtea de Apel Bălți a conchis asupra inadmisibilității acțiunii înaintate de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Consiliului raional Edineț, în partea constatării încălcării de către Consiliul raional Edineț a procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț” și a principiului transparenței decizionale în cadrul procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, deoarece AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ.

Or, procedura de desfășurare a concursului în vederea selecției unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, precum și procedura de adoptare a deciziilor în cadrul acestui concurs, reprezintă niște operațiuni administrative, care nu au produs ca atare efecte juridice, întrucât acțiunile respective au fost efectuate în scopul desfășurării concursului pentru selecția unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile

administrative ale IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, fiind niște acte preparatorii.

În context, relevând dispozițiile art. 15 alin. (1), (2) din Codul administrativ, instanța ierarhic inferioară a notat că operațiunile administrative sunt acele manifestări de voință sau acte materiale care nu produc efecte juridice prin ele însele, dar pregătesc emiterea unui act administrativ propriu-zis, iar verificarea legalității acestor operațiuni nu poate fi efectuată în mod separat pe calea unei acțiuni directe, ci doar cu contestarea în instanța de contencios administrativ a actului administrativ individual, emis în urma operațiunii administrative, la caz, a deciziei Consiliului raional Edineț nr. 10/28 din 14 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea componenței Consiliului administrativ al IMSP „Spitalul raional Edineț” (f.d.a.55) și a deciziei Consiliului raional Edineț nr. 10/29 din 14 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea componenței Consiliului administrativ al IMSP „Centrul de Sănătate Edineț” (f.d.a.57), decizii care nu fac obiectul examinării în prezentul litigiu.

Astfel, reclamantul depunând o acțiune în contestare a operațiunii administrative și nu a unui act administrativ, nu poate revendica prin această acțiune încălcarea unui drept al său în sensul art. 17 din Codul administrativ. Or, legea consacră regula sesizării instanței de către orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Complementar, instanța de apel a subliniat că, în corespundere cu art. 22 și 219 din Codul administrativ, prin notificarea nr. 2905 din 07 februarie 2022 AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a fost informată despre necesitatea concretizării pretențiilor privind constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț” și a principiului transparenței decizionale în cadrul procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, prin prisma prevederilor art. 206 alin. (1) lit. a-c) Cod administrativ, până la data de 21 februarie 2022 ora 17:00 (f.d.144).

Deși, notificarea respectivă a fost recepționată de către avocatul Sergiu Cotruță la 07 februarie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.146), în termenul stabilit, reclamantul AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” nu și-a concretizat pretențiile.

La pretențiile AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” privind constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a dreptului de acces la informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021 și obligarea Consiliului raional Edineț să-i furnizeze informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021, Curtea de Apel Bălți, invocând dispozițiile art. 4 alin. (1),(2), art. 5 alin. (1)-(3) ale Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, a conchis că AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” intră în categoria subiecților cu drept de sesizare a informațiilor în temeiul Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, deoarece informațiile solicitate sunt necesare în vederea realizării scopului care a servit la înființarea asociației. Iar, Consiliul raional Edineț este

furnizor al informației solicitate de către AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, având obligația să asigure accesul solicitanților la informația oficială.

Subsecvent, făcând trimitere la prevederile art. 12, 13 alin. (1) lit. e), art. 15 alin. (2) ale Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, Curtea de Apel Bălți, a enunțat că AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a respectat condițiile prevăzute la art. 12 alin. (2) din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, în ceea ce ține de cerere, respectiv autoritatea competentă – Consiliul raional Edineț, prin prisma art. 15 alin. (2) din Legea citată, avea obligația de a pune la dispoziția solicitantului informația în forma solicitată.

De altfel, Curtea de Apel Bălți a catalogat ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de fond că, pârâțul/intimatul a expediat în adresa reclamantului/apelantului răspuns la cererea privind accesul la informație, în termenul stabilit de lege, iar răspunsul oferit la cererea depusă de reclamant cuprinde răspuns la întrebările formulate în cererea înaintată, astfel, constatând că nu a avut loc încălcarea dreptului reclamantei AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” de acces la informație.

Or, analizând răspunsul nr. 141/02/1-19 din 09 martie 2021, semnat de către vice-președintele raionului Edineț – Gheorghe Pulbere în raport cu solicitările formulate în cererea nr. 183/19.02.2021, instanța de apel a reținut că autoritatea pârâtă nu a furnizat reclamantei toată informația cerută, iar răspunsul oferit la întrebările nr. 1 și 6 din cererea privind accesul la informație este unul formal, incomplet și evaziv, fapt inadmisibil.

În acest sens, instanța de apel a reiterat că prin cererea de acces la informație s-a solicitat data și link-ul de pe pagina oficială unde s-au publicat anunțurile de informare cu invitația de participare și condițiile de participare a ONG-urilor interesate de domeniul sănătății, pentru a-și depune candidatura ca membru în Consiliul de Administrație a IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, asigurând în același timp aplicarea art.5 alin. (2) din Legea 86/2020 privind organizațiile necomerciale. Iar, prin răspunsul autorității publice s-a comunicat AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” că anunțul privind inițierea elaborării proiectelor de decizii referitor la consiliile administrative ale IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, au fost plasate pe platoul informativ al aparatului președintelui raionului și pe setul Consiliului raional la data de 19 august 2020. Participarea ONG-urilor interesate, cât și a cetățenilor nu este condiționată nici într-un fel.

Astfel, Consiliul raional Edineț nu a furnizat AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” răspuns la întrebarea nr. 1 din cererea nr. 183/19.02.2021, or, Consiliul raional Edineț urma să indice în răspuns link-ul unde au fost publicate anunțurile de informare cu invitația de participare și condițiile de participare a ONG-urilor interesate de domeniul sănătății pentru a-și depune candidatura ca membru în Consiliul de Administrație a IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”.

La fel, instanța de apel a catalogat ca fiind neîntemeiat răspunsul Consiliului raional Edineț la întrebarea nr. 6 din cererea nr. 183/19.02.2021 precum că Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentul de constituire a Consiliului raional nu prevăd înregistrarea audio a

ședințelor, or, în corespundere cu prevederile art. 47 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prevederile prezentei legi referitoare la organizarea și funcționarea consiliului local, cu excepția celor referitoare la competențe, se aplică, în mod corespunzător, consiliului raional.

Iar, potrivit art. 22 alin. (3-4) din Legea nominalizată, dezbaterile din ședința consiliului local se consemnează într-un proces-verbal. Procesul-verbal și documentele examinate în ședință se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat și semnat de președintele ședinței și de secretarul consiliului local.

Prin urmare, furnizorul de informație urma să pună la dispoziția AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” copia procesului-verbal al ședinței Consiliului raional Edineț din 05 februarie 2021, cea ce nu a făcut.

Așadar, instanța de fond neîntemeiat a concluzionat că, pârâtul/intimatul Consiliul raional Edineț a expediat în adresa reclamantului/apelantului răspuns la cererea privind accesul la informație în termenul stabilit de lege. Or, prin răspunsul nr. 141/02/1-19 din 09 martie 2021, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” nu i s-a oferit răspuns la solicitările nr. 1 și 6 din cererea nr. 183/19.02.2021, iar potrivit normelor precitate, răspunsul trebuie să fie concret și să se refere nemijlocit la obiectul cererii, fiind inadmisibil un răspuns evaziv, incomplet sau numai diriguitor, dar unul concretizat.

Respectiv, odată ce informația solicitată de reclamant/apelant prin pct. 1 și 6 din cerere, nu este de accesibilitate limitată, cu caracter personal sau exceptată de la protecția Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, dar una oficială, de interes public, instanța de apel a constatat încălcarea de către Consiliul raional Edineț a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația, solicitată prin pct. 1 și 6 din petiția nr. 183/19.02.2021 și a obligat Consiliul raional Edineț să-i furnizeze AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021 și anume: data și link-ul de pe pagina oficială, unde s-au publicat anunțurile de informare cu invitația de participare și condițiile de participare a ONG-urilor interesate de domeniul sănătății, pentru a-și depune candidatura ca membru în Consiliul de Administrație a IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”; înregistrarea scrisă sau audio a ședinței publice a Consiliului raional Edineț desfășurată pe Viber din data de 05 februarie 2021.

Or, în rest, acțiunea AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” cu privire la dezacordul cu răspunsul Consiliului raional Edineț nr. 141/02/1-19 din 09 martie 2021 oferit la celelalte solicitări abordate în cererea de acces la informație nr. 183/19.02.2021, este neîntemeiată, deoarece Consiliul raional Edineț a examinat cererea de acces la informație în termen, iar rezultatele examinării cererii fiind aduse la cunoștința solicitantului.

Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice, Curtea de Apel Bălți, coroborând dispozițiile art. 195 Cod administrativ cu prevederile art. 82, 90 alin. (1) lit. i), art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1), (1¹) și art. 63 alin. (4) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, a menționat că AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a fost reprezentată în cadrul examinării cauzei de avocatul Sergiu Cotruță, în baza

contractului de asistență juridică nr. ASUM/PC/74/20 din 30 octombrie 2020, fapt dovedit prin mandatul avocațial anexat la materialele dosarului (f.d.29).

Totodată, la materialele cauzei se atestă prezența copiei facturii fiscale nr. AAL 0841256 din 24 martie 2021, autentificată în modul stabilit de lege, prin care se confirmă achitarea de către AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” în beneficiul B.A.A ”Tanase și Partenerii” a sumei în mărime de 3000 de lei, cu titlu de consultații juridice (f.d.27).

Instanța de apel a opinat că, suma de 3000 de lei solicitată de reprezentantul apelantului AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, avocatul Sergiu Cotruță este una disproporțional de mare în raport cu concluzia finală asupra fondului și acțiunile efectuate de către avocat la judecarea cauzei în instanța de fond, or, acestea nu au fost justificate în raport cu obiectul acțiunii, complexitatea cauzei, circumstanțele cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul, timpul și munca real efectuată de către avocat, ceea ce denotă o concluzie certă despre necesitatea admiterii parțiale a cerinței privind recuperarea cheltuielilor pentru asistența juridică acordată de către avocatul Sergiu Cotruță în cauza respectivă, în consecință, diminuarea sa în limita sumei de 1500 de lei, este legală și proporțională cu complexitatea cauzei și efortul depus din partea apărătorului.

La 09 aprilie 2022 Consiliul raional Edineț a depus recurs, iar la 27 iunie 2022 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea deciziei instanței de apel și respingerea cererii de chemare în judecată depusă de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”.

Consiliul raional Edineț a notat că a depus recursul în termen, or, decizia motivată a instanței de apel a recepționat-o la 02 iunie 2022.

În susținerea recursului, Consiliul raional Edineț a indicat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar menționând că nu este de acord cu decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, deoarece instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, a soluționat greșit cauza, arbitrar a apreciat probele, nu a examinat starea de fapt din oficiu, iar erorile comise au dus la încălcări procedurale.

Subsecvent, recurentul a menționat că petiția nr. 183/19.02.2021 a fost adresată Consiliului raional Edinet și Președintelui raionului Edinet. Din numele Președintelui a fost expediat răspuns AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”.

Astfel, cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” la 08 aprilie 2021, urma a fi depusă împotriva autorității publice executive, adică a Președintelui raionului Edineț - Aparatul președintelui raionului. Iar, la caz, cererea a fost depusă către pârâtul necorespunzător.

De asemenea, recurentul a susținut că informația-răspunsul nr. 141/02/1-19 din 09 martie 2021, semnat de către vicepreședintele raionului Edineț - Gheorghe Pulbere cuprinde răspuns la întrebările formulate de către reclamant.

De altfel, Consiliul raional Edineț a invocat că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a le examina sub toate aspectele legale, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

La acest capitol, recurentul a indicat că potrivit art. 5 alin. (3) lit.b) al Legii privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, pot solicita informații oficiale, în condițiile prezentei legi cetățenii altor state, care au domiciliul sau reședința pe teritoriul Republicii Moldova.

Fondatorii/membrii asociației reclamante nu sunt în drept de a solicita informații oficiale, deoarece în calitate de fondator al AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” este ASOCIAȚIA PENTRU SIGURANȚĂ URBANĂ ȘI MEDIERE, ce nu are domiciliul sau reședința pe teritoriul Republicii Moldova, de altfel, situație similară și în cazul lui Ovidiu Văduva, cetățean român, cu domiciliul în mun. Brașov.

Totodată, recurentul a relevat că reieșind din statutul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, anexat la dosar, rezultă că fondatorii, ce sunt și membrii asociației, nu corespund cerințelor art. 5 alin. (3) lit. b) al Legii privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000.

Respectiv, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” nu a demonstrat drepturile sale de acces la informație, or, membrii asociației nu au domiciliul sau reședința pe teritoriul Republicii Moldova.

La acest capitol, recurentul a subliniat că în pofida celor menționate, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a primit informația pe care o deține, însă informația solicitată privind data și link-ul de pe pagina oficială, unde s-au publicat anunțurile de informare cu invitația de participare și condițiile de participare a ONG-urilor interesate de domeniul sănătății, pentru a-și depune candidatura ca membru în Consiliul de Administrație a IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț” nu există, fiind disponibil doar anunțul cu privire la inițierea elaborării proiectelor de decizii referitoare la consiliile administrative ale IMSP „Spitalul raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, ce au fost plasate pe panoul informativ al aparatului președintelui raionului și pe setul Consiliului raional la 19 august 2020. Iar, participarea ONG-urilor interesate și a cetățenilor nu este condiționată nici întrun fel.

Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, Consiliul raional Edineț a menționat că sumele solicitate de reprezentantul AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, avocatul Sergiu Cotruță sunt disproportionale de mari, acestea nefiind justificate în raport cu obiectul acțiunii, complexitatea cauzei, circumstanțele cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul, timpul și munca reală efectuată de către avocat.

La 27 aprilie 2022 AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus recurs, iar la 24 iunie 2022 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea în parte a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor respinse; constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021, inclusiv întrebările 2, 3, 4, 5, 7; constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a procedurii de selecție a

unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul Raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”; constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a principiului transparenței decizionale în cadrul procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul Raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț” și obligarea Consiliului raional Edineț să-i achite cheltuielile de asistență juridică, în cuantum de 3000 de lei suportate la examinarea cauzei în prima instanță și în sumă de 2000 de lei pentru instanța de apel.

În motivarea recursului, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a menționat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată în partea neadmiterii pretențiilor privind constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a dreptului său de acces la informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021, întrebările 2,3,4,5,7; constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul Raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate, Edineț”, precum și a principiului transparenței decizionale în cadrul procedurii de selecție a unui reprezentant a unei asociații non-guvernamentale din domeniul sănătății pentru poziția de membru în consiliile administrative ale IMSP „Spitalul Raional Edineț” și IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”; obligarea Consiliului raional Edineț să-i furnizeze informația solicitată prin petiția nr. 183/19.02.2021 și încasarea din contul Consiliului raional Edineț a cheltuielilor de asistență juridică, în cuantum de 3000 de lei, suportate la examinarea cauzei în prima instanță și în sumă de 2000 de lei, pentru instanța de apel.

De asemenea, recurenta a susținut că, prin soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți, a fost discriminată în raport cu alte asociații obștești, prin privarea dreptului de a fi informată și a posibilității de a participa în condiții transparente și egale la concursuri publice.

Totodată, a enunțat că, prin răspunsurile evazive și false la petiția 183/19.02.2021, Consiliul raional Edineț i-a limitat dreptul la informare și participare în condiții egale la concurs public privind ocuparea funcției de membru în Consiliul de Administrație, favorizand/preferând alte asociații necomerciale din cercuri restrânse ale acestuia, cu încălcarea legislației, și care au avut ca rezultat discriminarea sa.

La acest capitol, recurenta a enunțat că AO „Din mâini bune”, conform anexei nr.1 la decizia nr. 11/7 din 22 decembrie 2020, aleasă în mod netransparent și ilegal în funcția de membru în Consiliul de Administrație a IMSP „Centrul de sănătate Edineț”, este condusă de Vlad Nepeivoda, fiul consilierului raional Igor Nepeivoda. În baza răspunsurilor oferite de Consiliul raional Edineț la întrebarea 2 și 4 din petiție, Consiliul raional Edineț afirmă că cele 2 asociații alese au fost recomandate de consilierii raionali. Respectiv, recurenta bănuiește că această asociație ar fi putut fi propusă chiar de către tatăl conducătorului asociației, consilierul Igor Nepeivoda, sau de alți consilieri raionali apropiați acestuia. Astfel, Consiliul raional Edineț nu a oferit răspuns argumentat de ce s-a recurs la această metodă netransparentă și incorectă de alegere pe bază de recomandări, dar nu pe

concurs public transparent, așa cum prevede legea.

Subsecvent, recurenta a notat că a doua asociație, AO „Odobescu & Partenerii”, conform Anexei nr.1 la decizia nr. 11/8 din 22 decembrie 2020, aleasă la fel, în mod netransparent și ilegal în funcția de membru în Consiliul de Administrație al IMSP „Spitalul raional Edineț”, a fost favorizată, întrucât administratorul asociației este soțul șefei Direcției Educație din subordinea Consiliului raional. Prin urmare, și în acest caz, consilierii au recomandat, fără ca recurenta să cunoască pe ce criterii și în ce condiții de eligibilitate s-a permis accesul în funcția de membru în Consiliul de Administrație a Spitalului raional Edinet.

Astfel, prin răspunsul la întrebarea 2, Consiliul raional Edineț confirmă că nu a organizat concurs public, dar a aplicat selecția pe bază de recomandare, favoritism, preferințe, venită din cerc intern.

În continuare, recurenta a susținut că, deși, la materialele cauzei se află dovada privind lipsa anunțului public plasat pe pagina oficială a Consiliului raional Edineț la data de 19 august 2020, privind lipsa informării despre organizarea acestui presupus concurs, destinat organizațiilor necomerciale din domeniul sănătății, Curtea de Apel Bălți a ignorat-o în condiții necunoscute și nemotivate.

Astfel, în opinia recurenteii, este ilegală și neîntemeiată neadmiterea solicitării sale de a primi informațiile publice la întrebările 2,3,7 din petiția 183, care ar demonstra pe ce criterii și în baza căror documente s-a făcut selecția, fapt ce conturează lipsa de transparență în activitatea Consiliului raional Edineț.

Invocând prevederile Legii privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000 și ale Legii nr. 239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, recurenta a susținut că Consiliul raional Edineț nu i-a garantat liberul acces la informația de interes public.

Or, dacă la adoptarea deciziilor nr. 11/7 și 11/8 din 22 decembrie 2020 privind componența Consiliilor de Administrație, care includ și organizații neguvernamentale (de drept privat), Consiliul raional Edineț nu a întreprins măsurile necesare de plasare a informației pe pagina web, care ar fi acordat posibilitatea/șansa de participare la concurs în condiții egale tuturor asociațiilor neguvernamentale, măsuri absolut necesare (de organizare a concursului) până la elaborarea Proiectului de decizie, Curtea de Apel Bălți era obligată să constate încălcarea principiului transparenței, conform Legii nr. 239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

Prin urmare, nu a solicitat să i se emită un act individual (de numire în Consiliul de Administrație), dar să se constate că aceste două decizii, prin prisma încălcării principiilor transparenței, a modului de selecție fără concurs, ci pe bază de recomandare, au condus implicit la adoptarea acestora în mod ilegal. Cu atât mai mult, proba privind lipsa anunțului de organizare a concursului aflat la dosar este una relevantă.

Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, recurenta a enunțat că sumele solicitate sunt reale, necesare și rezonabile. Or, la stabilirea acestora a ținut cont de prevederile Recomandării privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin decizia nr. 2/30.03.2012.

În context, recurenta a menționat că instanța de apel nu a remarcat că avocatul Sergiu Cotrută are o experiență de avocat începând cu anul 2013, activează într-un birou de notorietate și cunoaște limbi străine (engleză, rusă).

La 22 iunie 2022 în adresa participanților la proces au fost expediate copiile recursurilor depuse de Consiliul raional Edineț și AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Deși părțile au recepționat copiile cererilor de recurs, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursurilor depuse de Consiliul raional Edineț și AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, nu au depus referințe în care să-și expună opinia pe marginea argumentelor invocate de recurenți.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Potrivit art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din același Cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia în prezenta cauză de contencios administrativ la 07 aprilie 2022.

Din materialele cauzei rezultă că, Consiliul raional Edineț, a recepționat copia dispozitivului deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, la data de 12 aprilie 2022, iar decizia motivată la 02 iunie 2022, la adresa poștei electronice, fapte confirmate prin extrasele din poșta electronică, anexate la dosar (f.d.173-183).

Tot materialele cauzei atestă că reprezentantul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, avocatul Sergiu Cotrută a recepționat copia dispozitivului deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, la data de 11 aprilie 2022, iar decizia motivată la 02 iunie 2022, la adresa poștei electronice, fapte confirmate prin extrasele din poșta electronică, anexate la dosar (f.d.172-184).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Consiliul raional Edineț și AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” s-au conformat dispozițiilor art. 245 Cod administrativ și au depus recursurile în termen.

Examinând temeiurile recursurilor depuse de Consiliul raional Edineț și AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

Prin prisma art.246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de

Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs menționează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic

superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Astfel, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererile de recurs depuse de Consiliul raional Edineț și AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, sunt inadmisibile.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursurile depuse de Consiliul raional Edineț și Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan