

## ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție,  
Maria Ghervas înaintată de S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, reprezentată de  
avocatul Lozovanu Olga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Răzeșu Nicolae,  
Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta,  
Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alia, Mocan Irina,  
Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și S.A. „FINCOM” împotriva  
S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” cu privire la dizolvarea societății,

### c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2009, Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii,  
Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu  
Irina, Siminenco Alia, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov  
Veaceslav și S.A. „FINCOM” au înaintat cerere de chemare în judecată (concretizată  
pe parcurs) împotriva S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” cu privire la dizolvarea  
societății.

Prin încheierea din 14 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a  
fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de  
reprezentantul S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” - avocatul Lozovanu Olga.

La 28 martie 2022, Răzeșu Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii din  
14 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), solicitând casarea acesteia,  
cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de  
asigurare să fie respinsă.

La 29 martie 2022, Chetrușcă Viorel a declarat recurs împotriva încheierii din  
14 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), solicitând casarea acesteia

și pronunțarea unei noi încheieri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare să fie respinsă.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 21 aprilie 2022, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), judecătorului raportor Steliana Iorgov, care potrivit dispoziției nr. 42 din 30 decembrie 2021 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău – Anatolie Minciuna, privind componența colegiilor și constituirea completurilor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2022, face parte din completul de judecată nr. 9, format din Eugeniu Clim – președintele completului, Steliana Iorgov și Ion Secrieru – judecători.

Ședința pentru examinarea cererilor de recurs a fost stabilită pentru data de 12 mai 2022, ora 09.00.

La 12 mai 2022, administratorul statutar S.A., „MOLDOVAHIDROMAȘ” - Braga Oleg a declarat cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Ion Secrieru. Tot la 12 mai 2022 judecătorii Eugeniu Clim și Steliana Iorgov au declarat abținere de la examinarea cererilor de recurs.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de administratorul statutar S.A., „MOLDOVAHIDROMAȘ” - Braga Oleg privind recuzarea a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Ion Secrieru.

Prin încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la examinarea cererilor de recurs înaintate de Răzeșu Nicolae și Chetrușcă Viorel împotriva încheierii din 14 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Prin urmare, a fost fixată ședința de judecată spre examinare a cererilor de recurs pentru data de 12 iulie 2022, ora 09:00.

La 30 mai 2022 Răzeșu Nicolae a depus cerere de accelerare a procesului.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea depusă de Răzeșu Nicolae privind accelerarea procesului a fost respinsă.

La 11 iulie 2022, S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, reprezentată de avocatul Lozovanu Olga, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursurilor declarate de către Răzeșu Nicolae și Chetrușca Viorel împotriva încheierii din 14 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

La 19 iulie 2022, S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, reprezentată de avocatul Lozovanu Olga” a depus o cerere de recuzare în privința judecătorului Maria Ghervas.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că acțiunile judecătorului recuzat dau dovadă de faptul că ar avea un interes personal, or acest fapt fiind confirmat prin soluțiile adoptate pe marginea mai multor cauze civile în care este parte S.A.

„MOLDOVAHIDROMAȘ”, fiind întrunit temeiul de recuzare a judecătorului prevăzut de art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, din următoarele considerente.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) al Codului de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 118 alin.(1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat cu certitudine că temei de recuzare a judecătorului Maria Ghervas, este faptul că, în opinia S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, ar avea interes personal în legătură cu soluțiile emise anterior pe marginea mai multor cauzei civile în care S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” este parte.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Cu referire la argumentele S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, reprezentată de avocatul Lozovanu Olga, privind imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei civile, Colegiul menționează că, dubiile sau suspiciunile cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lor.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiurile de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă

comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” de recuzare a judecătorului Maria Ghervas.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, reprezentată de avocatul Lozovanu Olga, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat