

ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând cererea de strămutare depusă de S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”,
reprezentată de avocatul Lozovanu Olga,

în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țîganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alia, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și S.A. „FINCOM” împotriva S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” cu privire la dizolvarea societății,

c o n s t a t ă:

La 30 decembrie 2009, Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țîganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alia, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și S.A. „FINCOM” au înaintat cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) împotriva S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” cu privire la dizolvarea societății.

Prin încheierea din 14 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de reprezentantul S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” - avocatul Lozovanu Olga.

S-a instituit din 14 martie 2022 până la rămânerea definitivă a hotărârii în această cauză civilă, sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 25, alin. (3) sau art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței, administrare fiduciară asupra tuturor bunurilor care aparțin S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” (imobile, mobile, corporale, incorporale, inclusiv titlurilor de valoare, mijloacelor bănești, cote de participare, acțiuni, etc) aflate în posesia acesteia sau la terțe persoane.

A fost desemnat în calitate de administrator fiduciar al S.A.

„MOLDOVAHIDROMAȘ” - administratorul autorizat Verdeș Alexandru.

A fost suspendat dreptul organului executiv al S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” (director general/administrator), din data instituirii administrării fiduciare, 14 martie 2022, până la rămânerea definitivă a hotărârii pe această cauză civilă de administrare, gestiune a patrimoniului S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” și reprezentare a acesteia în raport cu terții, precum și îndeplinirea oricăror atribuții funcționale care ar putea cădea sub incidența Statutului S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” și Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni.

A fost investit administratorul fiduciar al S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” - Verdeș Alexandru din data instituirii administrării fiduciare, 14 martie 2022, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

A fost obligat administratorul fiduciar al S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” - Verdeș Alexandru ca pe durata administrării fiduciare, deciziile privind gestionarea și administrarea bunurilor din patrimoniul S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” să fie luate doar cu acordul administratorului provizoriu al S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, pe durata perioadei de observație.

Au fost obligate organele de conducere ale S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” (adunarea generală a acționarilor, consiliul societății, organului executiv (director general)) să nu creeze administratorului fiduciar al S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” impedimente în desfășurarea activității sale și să transmită acestuia în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, de la cerere, toate informațiile și documentele solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare de administratorul fiduciar, de comun acord cu administratorul provizoriu al S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, inclusiv, documentele activității economice și actele contabile, ștampila societății, actele de constituire și orice alte documente pe care acesta le va considera necesare pentru desfășurarea activității sale, acestea urmând a fi reținute pentru documentarea activității administratorului fiduciar și luarea deciziilor pe durata administrării fiduciare.

A fost împuternicit administratorul fiduciar al S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” - Verdeș Alexandru cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile, depozitele care aparțin S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, precum și în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și a documentelor aflate în ele, să ia măsuri de conservare a activelor societății cu aplicarea sigiliului asupra lor, să efectueze administrarea, folosirea și exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare fiduciară. A fost împuternicit administratorul fiduciar al S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” - Verdeș Alexandru cu dreptul de a reprezenta S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” în relațiile cu terții la încheierea de acte juridice, precum și în litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a se

achita cu creditorii societății din numele S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, de a valorifica, la necesitate, în condițiile prevăzute de Statutul S.A.„MOLDOVAHIDROMAȘ” și Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, bunurile societății cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obținute în rezultatul administrării fiduciare. S-a stabilit remunerarea administratorului fiduciar al S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” din data instituirii administrării fiduciare până la devenirea hotărârii judecătorești definitive.

A fost obligat administratorul fiduciar al S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare I.P. „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Fiscal de Stat, instituțiile financiare, Serviciul Vamal, executorii judecătorești, instanțele de judecată pentru a fi sistate orice acțiuni de modificare în actele de constituire și patrimoniul S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” pe durata instituirii administrării fiduciare.

La 28 martie 2022, Răzeșu Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii din 14 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare să fie respinsă.

La 29 martie 2022, Chetrușcă Viorel a declarat recurs împotriva încheierii din 14 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi încheieri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare să fie respinsă.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 21 aprilie 2022, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), judecătorului raportor Steliana Iorgov, care potrivit dispoziției nr. 42 din 30 decembrie 2021 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău – Anatolie Minciuna, privind componența colegiilor și constituirea completurilor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2022, face parte din completul de judecată nr. 9, format din Eugeniu Clim – președintele completului, Steliana Iorgov și Ion Secrieru – judecători.

Ședința pentru examinarea cererilor de recurs a fost stabilită pentru data de 12 mai 2022, ora 09.00.

La 12 mai 2022, administratorul statutar S.A.„MOLDOVAHIDROMAȘ” - Braga Oleg a declarat cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Ion Secrieru. Tot la 12 mai 2022 judecătorii Eugeniu Clim și Steliana Iorgov au declarat abținere de la examinarea cererilor de recurs.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de administratorul statutar S.A.„MOLDOVAHIDROMAȘ” - Braga Oleg privind recuzarea a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Ion Secrieru.

Prin încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Eugeniu Clim și

Steliana Iorgov de la examinarea cererilor de recurs înaintate de Răzeșu Nicolae și Chetrușcă Viorel împotriva încheierii din 14 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Prin urmare, a fost fixată ședința de judecată spre examinare a cererilor de recurs pentru data de 12 iulie 2022, ora 09:00.

La 30 mai 2022 Răzeșu Nicolae a depus cerere de accelerare a procesului.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea depusă de Răzeșu Nicolae privind accelerarea procesului a fost respinsă.

La 11 iulie 2022, S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, reprezentată de avocatul Lozovanu Olga, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursurilor declarate de către Răzeșu Nicolae și Chetrușca Viorel împotriva încheierii din 14 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

În motivarea cererii a invocat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, au examinat mai multe litigii legate de companiile părți ale procesului judiciar, astfel s-au expus asupra mai multor cauze care vizează aceste companii, ceea ce dă dovadă clară a faptului că această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță judecătorească egală în grad. Astfel, consideră că independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată, iar societatea are motive rezonabile să creadă că cauza nu va fi examinată conform standardelor minime garantate de art.6 CEDO.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac. Colegiul consideră că motivele, invocate de către S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, reprezentată de avocatul Lozovanu Olga, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, se evidențiază că suspiciunile uneia din părți, fără a fi

fortificate prin probe, nu poate servi temei pentru bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, reprezentată de avocata Lozovanu Olga, cu privire la strămutarea cauzei, iar cauza civilă intentată la cererea înaintată de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alia, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și S.A. „FINCOM” împotriva S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” cu privire la dizolvarea societății, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, reprezentată de avocatul Lozovanu Olga, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alia, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și S.A. „FINCOM” împotriva S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ” cu privire la dizolvarea societății, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas