

Î N C H E I E R E

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu
Iurie Diaconu
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh și Mariana Pitic înaintată de SRL „Basconslux”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Basconslux” împotriva ÎM „Benfatto Plast” SRL cu privire la încasarea datoriei

și la acțiunea reconvențională depusă de ÎM „Benfatto Plast” SRL împotriva SRL „Basconslux” cu privire la constatarea existenței contractului de societate civilă și declararea nulității actelor juridice ca fictive,

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2019, SRL „Basconslux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Benfatto Plast” SRL cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere în mărime de 8 481 011,11 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

ÎM „Benfatto Plast” S.R.L. nu a recunoscut cerințele acțiunii și a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Basconslux”, solicitând constatarea existenței contractului de societate civilă precum și declararea nulității actelor juridice ca fiind fictive.

Prin hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Basconslux”.

A fost încasată de la ÎM „Benfatto Plast” SRL în beneficiul SRL „Basconslux” datoria în mărime de 5 907 484,28 lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 573 526,83 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în suma de 50 000 lei;

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională ÎM „Benfatto Plast” SRL către SRL „Basconslux” cu privire la constatarea existenței contractului de societate civilă, declararea nulității contractului de împrumut și ordinelor de plată, altor acte juridice.

Prin decizia deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de ÎM „Benfatto Plast” SRL, casată hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

A fost recunoscută valabilitatea contractului de societate civilă încheiat între ÎM „Benfatto Plast” SRL și SRL „Basconslux”, construcția blocurilor locative în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, pe terenul cu numărul cadastral 0100418362, contribuția SRL „Basconslux” fiind suportarea tuturor cheltuielilor legate de activitatea de construcție a blocurilor locative situate în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, pe terenul cu numărul cadastral 0100418.362, contribuția ÎM „Benfatto Plast” SRL fiind transmiterea terenului situate în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3 cu numărul cadastral 0100418.362, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu nr. cadastrale 0100418362, 0100418362.01, 0100418362.02 proporțional contribuțiilor de participare în proporții de 6,348 % după ÎM „Benfatto Plast” SRL și 93,652 % după SRL „Basconslux”.

La 26 noiembrie 2021, ÎM „Benfatto Plast” SRL a contestat cu recurs (concretizat pe parcurs) decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 10 ianuarie 2022, SRL „Basconslux” a depus o referință la recursul declarat de către ÎM „Benfatto Plast” SRL, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de ÎM „Benfatto Plast” SRL a fost considerat admisibil.

La 20 iulie 2022, SRL „Basconslux” a depus o cerere de recuzare în privința judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh și Mariana Pitic.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, care a fost respinsă de judecătorii recuzați prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, îngrădind flagrant dreptul intimitei la un proces echitabil, fiind întrunit temeiul de recuzare a judecătorilor prevăzut de art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina

Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh, Mariana Pitic, din următoarele considerente.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) al Codului de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 118 alin.(1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat cu certitudine că temei de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh, Mariana Pitic este faptul că, în opinia intimatului SRL „Basconslux”, ar fi neobiectivi și părtinitori în legătură cu respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Cu referire la argumentele intimatului SRL „Basconslux”, privind imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei civile, Colegiul menționează că, dubiile sau suspiciunile cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lor.

Completul de judecată apreciază critic alegațiile intimatului SRL „Basconslux” precum că judecătorii recuzați au îngădit dreptul la un proces echitabil, de fapt nu poate fi încadrat în temeiurile de recuzare a judecătorilor, or se atestă că aceste alegații reprezintă nemulțumirea intimatului de soluția instanței cu privire la cererea depusă

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiurile de recuzare a judecătorilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă

comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea intimatului SRL „Basconslux” de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh, Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de SRL „Basconslux” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh, Mariana Pitic.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Iurie Diaconu

Nina Vascan