

ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Ion Godoroja, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Telnis Construct” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Junori”,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2018, SRL „Telnis Construct” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Junori”.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 19 februarie 2019 a fost intentat procesul de insolvență în privința debitorului SRL „Junori”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator fiind numit, administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

La 09 septembrie 2019, lichidatorul SRL „Junori”, Stejar Veaceslav a depus raportul final, iar la data de 17 octombrie 2019 a depus bilanțul de lichidare, solicitând lichidarea și radierea debitorului SRL „Junori” din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea lichidatorului SRL „Junori”; s-a aprobat raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare al SRL „Junori”; s-a încetat procesul insolvenței și procedura falimentului simplificat în privința SRL „Junori”; s-au considerat stinse creanțele creditorilor față de SRL „Junori”; s-a radiat debitorul SRL „Junori” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin decizia din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Junori”, Ion Godoroja, s-a casat hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu remiterea cauzei la rejudecare, la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

La 03 februarie 2021, cauza de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de SRL „Telnis Construct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Junori” a fost repartizată judecătorului Ceban Alexandru, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

La 09 februarie 2021, ulterior concretizată la 01 martie 2021, reprezentantul debitorului SRL „Junori” - Godoroja Ion a depus o cerere privind anularea hotărârilor adunărilor creditorilor SRL „Junori” și proceselor-verbale din 10 iulie 2019, 19 iulie 2019, 06 august 2019, 14 august 2019, cât și a deciziei de separare a bunului din masa debitoare a SRL „Junori” din 22 mai 2019 emise de administratorul autorizat Stejar Veaceslav, cu solicitarea ca în scopul asigurării acțiunii a pune sechestru pe bunul imobil lot de teren cu nr. cadastral XXXXX.035, cu suprafața de 0,1203 ha amplasat în mun. Chișinău str. XXXXX și bunul imobil lot de teren cu nr. cadastral XXXXX.035.1 suprafața 543,2 m.p., amplasat în mun. Chișinău str. XXXXX.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial cererea reprezentantul debitorului SRL „Junori”, Godoroja Ion. S-a anulat hotărârile adunărilor creditorilor SRL „Junori” din 10 iulie 2019, 19 iulie 2019, 06 august 2019, 14 august 2019 și proceselor-verbale întocmite în temeiul lor. S-a anulat decizia de separarea bunului din masa debitoare a SRL „Junori” din 22 mai 2019 emisă de administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

La 23 noiembrie 2021, lichidatorul SRL „Junori”, Stejar Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia.

La 26 ianuarie 2022, SRL „Telnis Construct”, reprezentată de avocatul Ion Luca, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia.

La 21 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dumitru Cucu, în interesele intimatului Ion Godoroja, a depus o cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Eugeniu Clim, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare înaintată de avocatul Dumitru Cucu, în interesele intimatului Ion Godoroja, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, de la examinarea cererilor de recurs declarate de SRL „Junori” în procedura simplificată de faliment, în persoana lichidatorului Stejar Veaceslav și de recurenta SRL „Telnis Construct”, împotriva încheierii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 27 iunie 2022, Ion Godoroja, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând prevederile art. 49 alin. (3) și art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că judecătorul Eugeniu Clim nu poate participa la examinarea în ordine de recurs a cauzei, deoarece anterior a participat la examinarea în recurs a prezentei cauze expunându-se prin deciziile din 12 ianuarie 2021 și 22 iunie 2021.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele

considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă și/ sau există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

De altfel, prin prisma normelor procedurale în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să învedereze că prevederile art. 49-50 Cod de procedură civilă nu se răsfrâng asupra incidentelor de procedură, ori, la caz se reține că judecătorul s-a expus în ordine de recurs asupra incidentelor de procedură și nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Ion Godoroja, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu, în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă, respectiv nu servesc temei de strămutare a cauzei.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Godoroja, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu, de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură

civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Ion Godoroja, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu.

Se remite cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Telnis Construct” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Junori”, pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat