

Dosarul nr. 2r-324/2022  
2-20085840-01-2r-23062022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (C. Crețu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Mihaila, I. Cotruță)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță)

## DECIZIE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Roman Doroftei în interesele lui  
Andrian Rucan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă  
depusă de Victor Postolachi împotriva lui Andrian Rucan privind încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 22 iulie 2020, Victor Postolachi a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Rucan Andrian cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3500 Euro,  
dobânzii de întârziere în mărime de 1484,12 Euro și compensarea cheltuielilor de  
judecată în sumă de 3775,48 de lei.

Prin hotărârea din 18 mai 2021 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, s-a  
admis cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul  
Ciubotaru Nadejda, în interesele lui Postolachi Victor împotriva lui Rucan Andrian  
cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Rucan Andrian în beneficiul lui Postolachi Victor împrumutul  
restant în sumă de 3 500 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 1484,12 Euro și cu  
titlu de cheltuieli de judecată suma de 3 775,48 lei (taxa de stat în sumă de 2 907,48  
lei, servicii acordate de executorul judecătoresc în sumă de 868 lei), în total – suma  
de 4 984,12 euro și 3 775,48 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 iunie 2021, în termenul  
legal, avocatul Doroftei Roman în interesele lui Rucan Andrian, a declarat apel  
împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii  
din 18 mai 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cu trimiterea cauzei la  
rejudecare în baza art. 385 alin. (1) lit. b), d) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă  
cererea de apel depusă de avocatul Doroftei Roman în interesele lui Rucan Andrian

și menținută hotărârea din 18 mai 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Postolachi Victor împotriva lui Rucan Andrian privind încasarea datoriei (f.d. 86-93).

La 04 aprilie 2022, avocatul Doroftei Roman în interesele lui Rucan Andrian a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.11.2021.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că instanța de fond nu a stabilit corect componența participanților în proces, nefiind atrase în proces toate părțile interesate drepturile cărora pot fi lezate.

A menționat că instanța a încălcat principiul contradictorialității și egalității armelor prin examinarea cauzei în lipsa avocatului și a pârâtului Rucan Andrian, ceea ce încălcat echilibrul juridic pe dosar.

De asemenea, a examinat cauza fără a dispune citarea legală a pârâtului și în acest context Rucan Andrian nu a avut posibilitatea de a formula referință și poziția de apărare.

A relevat că examinarea cauzei în ordine generală ar da posibilitatea părților de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele de apărare, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

De altfel, procedând la analiza fondului cererii formulată fără citarea părților în procedură cu valoare redusă, instanța l-a privat de șansa de a-și susține poziția în mod efectiv și dreptul la o cale de atac.

A notat că instanța de fond, care are împuterniciri în a examina fondul, nu s-a conformat principiului nemijlocirii, prevăzute de către dispozițiile art. 25 din Codul de procedură civilă și nu a cercetat pe deplin motivele ridicate de către pârât.

În opinia revizuentului sunt îndeplinite cumulativ toate elementele pentru declararea revizuirii, întrucât instanța de apel a admis erori la emiterea deciziei, iar aceste erori echivalează cu neelucidarea circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de avocatul Doroftei Roman în interesele lui Rucan Andrian privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău emisă la 25 noiembrie 2021, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Postolachi Victor împotriva lui Rucan Andrian privind încasarea datoriei.

În motivarea soluției adoptate, instanța de revizuire a indicat că, Doroftei Roman în interesele lui Rucan Andrian a invocat dreptul temei a cererii de revizuire art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă, însă cele invocate de revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

A menționat că deși revizuentul Rucan Andrian face trimitere la normele procedurale ce se referă la intervenientul principal (art. 65 din Codul de procedură civilă) și intervenientul accesoriu (art. 67 din Codul de procedură civilă), însă acesta nu specifică în cererea de revizuire care sunt persoanele a căror drepturi ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească (a cărei revizuire o solicită) sau care au pretenții asupra obiectului material litigios. Or, revizuentul Rucan Andrian avea obligația să prezinte probe pertinente și concludente privind persoanele neatruse în proces.

Cu referire la pretenția pârâtului în privința faptului că cauza a fost examinată fără a dispune de citarea legală a pârâtului, Colegiul a reținut că Rucan Andrian a fost citat legal și a avut posibilitate de a prezenta instanței de fond și intimatului referința la cererea de chemare în judecată (cu valoare redusă) înaintată de către intimat. Mai mult, însăși revizuiantul Rucan Andrian, a fost cel care a înaintat cererea de apel în care și-a expus argumentele în apărare. În asemenea circumstanțe, alegația revizuiantului Rucan Andrian, precum că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, este nefondată.

A concluzionat că, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Or, cele invocate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a revizuentului de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de drept de revizuire.

La 25 mai 2022, avocatul Roman Doroftei, în interesele lui Andrian Rucan, a depus recurs împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de judecată a examinat cauza fără a dispune de citarea legală a recurentului, și în acest context Andrian Rucan nu a avut posibilitatea de a formula referință și poziția de apărare. Având în vedere că circumstanțele cauzei, raportat la complexitatea și obiectul acțiunii pendinte, care impun efectuarea unor acțiuni de procedură necesare pentru aflarea adevărului, ar fi oportun de a soluționa posibilitatea examinării cauzei în ordine generală, pentru a da posibilitatea părților de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele de apărare, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În opinia recurentului, instanța are obligația să se asigure că justițiabilii se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la articolul 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului (a se vedea cauza Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, § 32; cauza Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, § 24).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că, copiile încheierii contestate au fost comunicate reprezentantului recurentului, prin intermediul poștei electronice la 16 mai 2022 (f.d.123), astfel recursul depus la 25 mai 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se pretinde a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege.

Pe de altă parte, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive cauzei or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Roman Doroftei în interesele lui Andrian Rucan împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, avocatul Roman Doroftei în interesele lui Andrian Rucan a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reține că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Colegiul reține că deși avocatul Roman Doroftei în interesele lui Andrian Rucan a indicat drept temei de revizuire art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, nu a specificat persoanele care nu au fost atrase în proces și drepturile cărora au fost încălcate prin neatragerea în proces prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres

determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurent în cererea de revizuire, nu atestă temeiuri legale de revizuire prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de depusă de avocatul Roman Doroftei în interesele lui Andrian Rucan.

La caz, instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului recurentului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat or, acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Roman Doroftei în interesele lui Andrian Rucan și de a menține încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Roman Doroftei în interesele lui Andrian Rucan.

Se menține încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Victor Postolachi împotriva lui Andrian Rucan privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh