

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: S. Suvac)
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

D E C I Z I E

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Mircea Guriev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Martin privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Mircea Guriev,

împotriva încheierii din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mircea Guriev,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2022, Tatiana Martin s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Mircea Guriev.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea petiționarei Tatiana Martin privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor, Mircea Guriev.

Prin decizia din 06 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Tatiana Martin. S-a casat integral încheierea din 14 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și prin decizie s-a soluționat problema în fond, prin care: S-a admis parțial cererea depusă de Tatiana Martin și s-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimei Tatiana Martin, pe un termen de 90 de zile, din momentul pronunțării, care poate fi prelungit în condițiile legii, prin impunerea lui Mircea Guriev, a următoarelor restricții: 1) obligarea lui Mircea Guriev de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei Tatiana Martin, mun. Chișinău, str. XXXXX 85/3, ap. 42; 2) obligarea lui Mircea Guriev de a sta departe de locul aflării victimei, Tatiana Martin, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând și orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; 3) interzicerea lui Mircea Guriev a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Tatiana Martin, cu alte persoane dependente de ea; 4) interzicerea lui Mircea Guriev să se apropie de locul de muncă al victimei. În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Mircea Guriev, în beneficiul statului, suma taxei de stat în mărime de 100 de lei, de plata căreia a fost scutită victima reclamantă la depunerea cererii.

La 12 mai 2022, Mircea Guriev a declarat cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei din 06 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de Mircea Guriev, împotriva deciziei din 06 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Tatiana Martin privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Mircea Guriev.

La 07 iunie 2022, Mircea Guriev a declarat recurs împotriva încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea soluției nu a efectuat o examinare multilaterală a materialelor cauzei, nu l-a citat legal și i-a îngrădit dreptul la apărare, făcând trimitere la prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Totodată, a invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate în cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost emisă și expediată în adresa participanților la proces la 23 mai 2022, astfel, recursul declarat la 07 iunie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 12 mai 2022, Mircea Guriev a declarat cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei din 06 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, care prin încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuentul a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultimul nu a adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanța a emis hotărârea, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicată în proces.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, circumstanțele invocate de către revizuent nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, or în acest context Colegiul observă că prin cererea de revizuire declarată, revizuentul de fapt își manifestă dezacordul cu decizia din 06 mai 2022, care de fapt nu se supune nici unei căi de atac.

În speță, instanța de revizuire întemeiat a evidențiat faptul că cauzele civile în materia ordonanțelor de protecție a victimelor violenței în familie se judecă în termeni proximi, 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție.

La caz, prin încheierea din 06 mai 2022 a Curții Apel Chișinău s-a accelerat examinarea cauzei date și s-a stabilit pentru examinarea recursului depus de Tatiana Martin ședința pentru 06 mai 2022, ora 15:00.

Astfel, Mircea Guriev a fost informat despre ședința judiciară din 06 mai 2022 ora 15:00, potrivit telefonogramei la data de 06 mai 2022 ora 14:08 anexată la dosar, precum și a recepționat recursul declarat de Tatiana Martin la data de 06 mai 2022 ora 14:26, dat fiind faptul că conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2022 s-a admis cererea avocatului Serghei Mocanu în interesele recurentei Martin Tatiana privind accelerarea procedurii de judecare a recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2022, fiind stabilită pentru data de 06 mai 2022, ora 15:00 ședința de judecată.

Mai mult, cu referire la argumentele revizuentului Guriev Mircea cu privire la imposibilitatea prezentării în ședința de judecată, precum și îngrădirea în acest sens a dreptului său la apărare, corect instanța de revizuire nu le-a reținut ca fiind întemeiate, ori, prin prisma art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, este reglementată procedura de judecare a recursului, astfel recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În aceste condiții la etapa examinării cauzei în ordine de revizuire se verifică admisibilitatea cererii prin prisma prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, iar un simplu dezacord cu soluția instanței nu justifică revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Cu referire la alegațiile recurentului în partea aplicabilității prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul a apreciat ca fiind eronate cu interpretarea eronată a acestora, în condițiile în care aceste condiții sunt întrunite doar în situația în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, adică în situația când au fost afectate drepturile terților care nu au fost atrași în procesul respectiv pentru a-și apăra drepturile procedurale.

În prezenta speță nu poate fi invocată neatragerea în proces a revizuentului Guriev Mircea, ori, ultimul a fost participant al procesului, însă invocă citarea necorespunzătoare al acestuia, respectiv acest fapt nu poate servi drept temei de revizuire și nu echivalează cu neatragerea în proces al acestuia.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că înaintarea unei asemenea cereri revizuire, în asemenea împrejurări, este una abuzivă și care duce neglijarea principiului securității raporturilor juridice care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și care constituie încălcare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de revizuire întemeiat a concluzionat că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mircea Guriev.

Se menține încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Martin privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Mircea Guriev.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat