

Dosarul nr. 2ra-664/2022
2-21085493-01-2ra-13052022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: G. Grozav)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dobrota”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dobrota” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Doina-Vin” cu privire la recunoașterea facturilor fiscale ca neachitate, recunoașterea transportării mărfurilor, recunoașterea sumei ca fiind reală și incontestabilă,

împotriva deciziei din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2021, SRL „Dobrota” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Doina-Vin” cu privire la recunoașterea facturilor fiscale ca neachitate, recunoașterea transportării mărfurilor în sumă de 338 000 de lei la punctul de destinație și că aceste facturi au fost tănuite, recunoașterea sumei de 834 800 de lei ca fiind reală și incontestabilă.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă SRL „Dobrota” împotriva SRL „Doina-Vin” cu privire la recunoașterea facturilor fiscale ca neachitate, recunoașterea transportării mărfurilor în sumă de 338 000 de lei la punctul de destinație și că aceste facturi au fost tănuite, recunoașterea sumei de 834 800 de lei ca fiind reală și incontestabilă, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

La 29 decembrie 2021, SRL „Dobrota”, prin intermediul administratorului Nicolai Melnic, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre judecare în fond.

Prin decizia din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de administratorul SRL „Dobrota”, Nicolai Melnic, și s-a menținut

încheierea din 14 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Dobrota” împotriva SRL „Doina-Vin” cu privire la recunoașterea facturilor fiscale ca neachitate, recunoașterea transportării mărfurilor în sumă de 338 000 de lei la punctul de destinație și că aceste facturi au fost tănuite, recunoașterea sumei de 834 800 de lei ca fiind reală și incontestabilă.

La 18 aprilie 2022, SRL „Dobrota” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Ulterior, la 08 iunie, SRL „Dobrota” a depus cerere prin care a solicitat examinarea publică a recursului cu participarea obligatorie a părților, invocând că examinarea recursului în lipsa părților va duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Studiind materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea formulată de SRL „Dobrota” cu privire la examinarea publică a recursului cu participarea obligatorie a părților, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În baza art. 439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În contextul normei precitate, Colegiul relevă că asupra admisibilității recursului instanța se expune în lipsa părților, judecătorul raportor verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată.

De altfel, invitarea participanților în proces la examinarea recursului, se impune doar în cazul în care se constată necesitatea expunerii de către participanți asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțe ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces, nu au fost stabilite.

Prin urmare, examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

Mai mult, Curtea Constituțională în decizia nr. 95 din 19 decembrie 2016 de inadmisibilitate a sesizării nr.148g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 din Codul de procedură civilă (judecarea recursului în lipsa părților), a punctat că Curtea Europeană, în jurisprudența sa, a reținut că audierea publică reprezintă un principiu fundamental, prevăzut de articolul 6 § 1 din Convenție. Totuși, obligația de a desfășura o ședință nu este absolută. Conform jurisprudenței

Curții, în procedurile în fața primei și singurei instanțe, dreptul la un “proces public”, în sensul articolului 6 § 1, atrage dreptul la o “audiere”, cu excepția cazului în care există circumstanțe excepționale care justifică lipsirea de o asemenea audiere (a se vedea *Petrenco v. Moldova*, 30 martie 2010, § 39; *Håkansson și Sturesson v. Suedia*, 21 februarie 1990, § 64; și *Fredin v. Suedia nr.2*, 23 februarie 1994, § 21-22). Totuși, modul de aplicare a articolului 6 § 1 în procedurile în fața instanțelor de recurs depinde de caracteristicile specifice procedurilor în cauză. Din acest punct de vedere, trebuie să se țină cont de ansamblul procedurilor în ordinea juridică națională și de rolul instanței de recurs în acest sens (a se vedea *Helmerts v. Suedia*, 9 octombrie 1991, § 31). Dat fiind faptul că o ședință publică s-a desfășurat în prima instanță, absența unei astfel de ședințe în fața instanțelor de apel sau recurs poate fi justificată prin caracterul specific al procedurii respective. Astfel, în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție, chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitatea să se exprime în fața sa, în persoană (*Helmerts*, citat supra, § 36).

În contextul celor menționate, Curtea Constituțională a subliniat că, ținând cont de natura juridică a recursului, în cadrul căruia instanța se pronunță doar asupra aspectelor de drept, examinarea acestuia în procedura civilă fără participarea părților, în esență nu poate să afecteze accesul liber la justiție.

În consecință, pornind de la faptul că la caz instanța se pronunță doar asupra aspectelor de drept, cererea formulată de SRL „Dobrota” cu privire la examinarea publică a recursului cu participarea obligatorie a părților, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dobrota” cu privire la examinarea publică a recursului cu participarea obligatorie a părților.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Dosarul nr. 2ra-664/2022
2-21085493-01-2ra-13052022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: G. Grozav)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dobrota”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dobrota” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Doina-Vin” cu privire la recunoașterea facturilor fiscale ca neachitate, recunoașterea transportării mărfurilor, recunoașterea sumei ca fiind reală și incontestabilă,

împotriva deciziei din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2021, SRL „Dobrota” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Doina-Vin” cu privire la recunoașterea facturilor fiscale ca neachitate, recunoașterea transportării mărfurilor în sumă de 338 000 de lei la punctul de destinație și că aceste facturi au fost tănuite, recunoașterea sumei de 834 800 de lei ca fiind reală și incontestabilă.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă SRL „Dobrota” împotriva SRL „Doina-Vin” cu privire la recunoașterea facturilor fiscale ca neachitate, recunoașterea transportării mărfurilor în sumă de 338 000 de lei la punctul de destinație și că aceste facturi au fost tănuite, recunoașterea sumei de 834 800 de lei ca fiind reală și incontestabilă, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

La 29 decembrie 2021, SRL „Dobrota”, prin intermediul administratorului Nicolai Melnic, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre judecare în fond.

Prin decizia din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de administratorul SRL „Dobrota”, Nicolai Melnic, și s-a menținut

încheierea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Dobrota” împotriva SRL „Doina-Vin” cu privire la recunoașterea facturilor fiscale ca neachitate, recunoașterea transportării mărfurilor în sumă de 338 000 de lei la punctul de destinație și că aceste facturi au fost tănuite, recunoașterea sumei de 834 800 de lei ca fiind reală și incontestabilă.

La 18 aprilie 2022, SRL „Dobrota” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a constatat just și a dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu a examinat cauza sub toate aspectele și nu a stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 13 mai 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 09 iunie 2022, SRL „Doina Vin” a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Dobrota”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, statuează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs declarată împotriva deciziei din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cu încălcarea normelor procedurale.

În context, Colegiul învederează că instanța de apel a examinat recursul declarat de SRL „Dobrota”, în baza Capitolului XXXVIII, Recursul, Secțiunea 1, Recursul împotriva încheierilor judecătorești, iar în conformitate cu prevederile art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Astfel, Completul constată că cererea de recurs a fost depusă de către SRL „Dobrota”, împotriva unui act ce nu se supune recursului, contrar exigențelor art. 428 Cod de procedură civilă.

Din considerentele redate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Dobrota”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dobrota”, împotriva deciziei din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat