

Dosarul nr. 2r-327/2022  
2-21136962-01-2r-23062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Galușceac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

## D E C I Z I E

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Arion Dmitrii, reprezentat de avocatul Petru Raileanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 în procedura falimentului, împotriva lui Arion Radu, Chicu Eudochia și Arion Dmitrii privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit cererile de apel depuse de Arion Dmitrii și Arion Radu, ca fiind depuse în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2021, ÎMGFL nr.14 în procedura falimentului, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Arion Radu, Chicu Eudochia și Arion Dmitrii prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 14 698,21 de lei, neachitată în perioada de până la 01 august 2021, pentru imobilul din str. Xxxx.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la Arion Radu, Chicu Eudochia și Arion Dmitrii în beneficiul ÎMGFL nr.14 în procedura falimentului, suma de 14 698,21 de lei cu titlu de datorie pentru consumul serviciilor locativ-comunale, formată în perioada de până la 01 august 2021, pentru apartamentul nr. xxxx.

S-a încasat în mod solidar de la Arion Radu, Chicu Eudochia și Arion Dmitrii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 440,94 de lei.

La 08 decembrie 2021, Arion Dmitrii și Arion Radu au depus cereri de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit cererile de apel depuse de Arion Dmitrii și Arion Radu, ca fiind depuse în afara termenului legal.

La 06 iunie 2022, Arion Dmitrii, reprezentat de avocatul Petru Raileanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că dispozitivul hotărârii a fost expediat lui Arion Dmitrii la data de 01 noiembrie 2021, fiind recepționat la 09 noiembrie 2021, respectiv la 08 decembrie 2021, a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, adică peste 29 zile după recepționarea dispozitivului hotărârii, astfel considerând că apelul a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 20 ianuarie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 07 martie 2022 (f.d. 56) fiind recepționată de Arion Dmitrii la data de 27 mai 2022 (f.d. 59).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 06 iunie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 61).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 23 iunie 2022 (f.d. 69).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel înaintată de către Arion Dmitrii, reprezentat de avocatul Petru Raileanu, împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal.

Colegiul învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării

dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 01 noiembrie 2021 (f.d.28), însă cererea de apel a fost depusă de către Arion Dmitrii, la data de 08 decembrie 2022 (f.d. 33).

Colegiul constată că instanța de fond a examinat prezenta cauză în procedură scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. Copia cererii de chemare în judecată și a încheierii de acceptare a cererii de chemare în judecată din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost expediate și recepționate de către Arion Dmitrii la data de 21 septembrie 2021 (f.d. 22).

În conformitate cu prevederile art. 276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cererile cu valoare redusă și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276<sup>3</sup> fiind aplicabile corespunzător.

Aici, instanța de recurs menționează că hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată lui Arion Dmitrii și recepționată de către aceasta la data de 09 noiembrie 2021 (f.d. 31).

Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Or, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 01 noiembrie 2021, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare

a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 02 noiembrie 2021 și a expirat la data de 01 decembrie 2021, inclusiv.

Mai mult, însăși recurentul în cererea de recurs a indicat că a recepționat hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 09 noiembrie 2021, respectiv a dispus de suficient timp pentru a depune, în termenul prevăzut de lege, cererea de apel.

În context, având în vedere că Arion Dmitrii, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Arion Dmitrii, reprezentat de avocatul Petru Raileanu.

Se menține încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 în procedura falimentului, împotriva lui Arion Radu, Chicu Eudochia și Arion Dmitrii privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh