

Dosarul nr. 2ra-673/2022
2-20070908-01-2ra-13052022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Șușchevici)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

Î N C H E I E R E

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Agenția „Moldsilva”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Apostolachi
împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Ruslan Zgherdan cu privire
la anularea ordinului, restabilirea în funcție, constatarea încălcării dreptului la
muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu,
compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t a t ă :

La 23 iunie 2020, Iurie Apostolachi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Ruslan Zgherdan cu privire
la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada
absenței forțate de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și încasarea
cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii a indicat că, începând cu anul 1986 și până în anul
2020, a activat în cadrul ÎS „Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Tighina”
(fosta Gospodărie Silvică Bender) unde din anul 1990 a deținut funcția de director
al întreprinderii, cu anumite intervale de timp când a exercitat mandatul de deputat
în Parlamentul Republicii Moldova (2011-2014) și funcția de director general al
Agenției „Moldsilva” (ianuarie-august 2015). Astfel, în perioada 10 august 2015 -
09 iunie 2020, a fost reangajat și a exercitat funcția de director al ÎS
„Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Tighina”, în baza contractului individual
de muncă nr. 28/15 din 10 august 2015, încheiat pentru o perioadă nedeterminată.

Prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 70 din 09 martie 2020 cu privire la
organizarea anchetei de serviciu în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură
Tighina” s-a dispus crearea grupului de lucru pentru examinarea multilaterală a
situației de facto în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina”, cu
desemnarea membrilor grupului de lucru și obligarea prezentării până pe data de
31 martie 2020, a notei informative privind modul de gestionare și utilizare a

resurselor financiare și bunurilor întreprinderii, modul de salarizare și acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, corectitudinea comercializării masei lemnoase și executării lucrărilor de tăiere a produselor principale și de îngrijire, etc.

Prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 44 din 10 martie 2020, cu privire la suspendarea domnului Iurie Apostolachi, începând cu data de 10 martie 2020, a fost suspendat din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” pentru perioada anchetei de serviciu dispuse prin ordinul menționat mai sus, iar pentru perioada suspendării sale, în funcție de director-interimar al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” a fost numit Ruslan Zgherdan.

La 12 martie 2020, Iurie Apostolachi a depus în adresa directorului Agenției „Moldsilva” obiecții motivate cu referire la ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 70 din 09 martie 2020, cu privire la organizarea anchetei de serviciu în cadrul „ÎS Întreprinderea pentru silvicultură Tighina”, prin care a dezvăluit cauzele adevărate care au generat pretinsa necesitate a inițierii anchetei de serviciu, prin care a numit persoanele din conducerea Agenției „Moldsilva”, care au organizat din umbră această anchetă de serviciu pentru a zădărnici eforturile depuse de Administrația ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina”, în vederea descoperirii fraudelor de proporții săvârșite de șeful Ocolului Silvic Căușeni al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” (manifestate prin vânzarea masei lemnoase contrar procedurii legale stabilite și cauzarea întreprinderii pagubelor materiale), prin care s-a obiectat motivat și rezonabil asupra aflării în situația de conflict de interese a mai multor persoane incluse în componența grupului de lucru, ce urma să efectueze ancheta de serviciu, și prin care s-a obiectat asupra personalității directorului-interimar al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina”, Ruslan Zgherdan, care nu dispunea nici de studii superioare din domeniul silvic, nici de experiență de conducere a întreprinderilor, însă, Agenția „Moldsilva” nu a reacționat la obiecțiile înaintate și nu a remis nicio informație referitor la activitatea grupului de anchetă și rezultatele activității acestui grup.

Respectiv, după data de 10 aprilie 2020 (când a expirat termenul maximal de 30 de zile pentru care a putut fi suspendat conform legislației muncii în vigoare) și până la data de 29 mai 2020, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” a continuat să fie administrată de către directorul-interimar Ruslan Zgherdan.

La 29 mai 2020, Iurie Apostolachi a recepționat la telefonul său mobil, prin intermediul aplicației „Viber”, mesajul trimis în adresa sa de la Agenția „Moldsilva” la care a fost atașată fotografia ordinului Agenției „Moldsilva” nr. 182 din 29 mai 2020, cu privire la prelungirea activității Comisiei de Anchetă în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina”, potrivit căruia a fost modificat pct. 1 al ordinului Agenției „Moldsilva” nr. 70 din 09 martie 2020, cu privire la organizarea anchetei de serviciu în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” și a fost prelungit termenul de investigație în cadrul anchetei de serviciu cu 15 zile lucrătoare, începând cu data de 01 iunie 2020 până la data de 15 iunie 2020, însă nu a primit vreo informație referitor la anularea suspendării sale din funcție, iar ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” a continuat să fie administrată de către directorul-interimar Ruslan Zgherdan.

La 12 iunie 2020, reclamantul a recepționat la domiciliu scrisoarea Agenției „Moldsilva”, în care se regăsea ordinul nr. 91 din 09 iunie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare salariaților entității silvice ÎS „Întreprinderea

pentru Silvicultură Tighina” și Nota Informativă din 03 iunie 2020, cu privire la situația de facto din cadrul „Întreprinderii pentru Silvicultură Tighina” întocmit de grupul de lucru.

Prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 91 personal din 09 iunie 2020, cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare salariaților entității silvice ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina”, dlui Iurie Apostolachi, director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” i s-a aplicat sancțiunea disciplinară „concediere” cu desfacerea simultană a contractului individual de muncă.

Potrivit reclamantului, nici în cursul anchetei de serviciu (09 martie 2020-03 iunie 2020), nici în perioada de la finalizarea anchetei de serviciu și până în momentul adoptării ordinului de concediere (03 iunie 2020 - 09 iunie 2020), Agenția „Moldsilva” nu i-a solicitat să depună explicații referitor la abaterile disciplinare pretinse, iar de nota informativă din 03 iunie 2020, care conținea rezultatele anchetei de serviciu și pretinsele abateri disciplinare a luat cunoștință odată cu actul de concediere.

Reclamantul a considerat că Agenția „Moldsilva”, ca angajator, i-a încălcat dreptul la muncă pentru perioada suspendării de funcție timp de 3 luni (10 martie 2020 – 09 iunie 2020), ceea ce s-a manifestat prin depășirea ilegală a termenului maximal de o lună pentru care putea fi suspendat din funcție conform legislației muncii în vigoare.

Totodată, ordinul de concediere este lipsit de temei, tendențios și emis cu încălcarea procedurii stabilite de lege, iar perioada maximă de suspendare din funcție nu putea depăși termenul de o lună, acest termen fiind totodată termenul legal maxim prevăzut pentru efectuarea anchetei de serviciu, însă, după data de 10 aprilie 2020 și până la data de 29 mai 2020, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” a continuat să fie administrată de către directorul-interimar Ruslan Zgherdan, fără ca acestuia să-i fie prezentată vreo explicație referitor la temeiul faptic și juridic a continuării suspendării sale din funcție peste perioada stabilită de lege.

Mai mult, în partea introductivă a ordinului de concediere, de către Agenția „Moldsilva” a fost invocat ordinul nr. 94 din 24 martie 2020, prin care a fost suspendată ancheta de serviciu dispusă la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” până la 16 mai 2020, în legătură cu situația epidemiologică din țară, ordin ce nu i-a fost adus la cunoștință reclamantului.

A învederat că odată cu suspendarea anchetei de serviciu pentru perioada 24 martie 2020 - 16 mai 2020, pentru această perioadă a decăzut și nu mai era valabil temeiul legal de suspendare a reclamantului din funcție, adică cel de suspendare pentru durata anchetei de serviciu. Astfel, reclamantului i-a fost încălcat dreptul la muncă, ceea ce s-a manifestat prin prelungirea abuzivă și nelegitimă a suspendării din funcție, peste perioada de o lună stabilită în mod imperativ de lege ca termen maxim al duratei anchetei de serviciu.

Ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 182 din 29 mai 2020, conform căruia a fost prelungit termenul de investigație în cadrul anchetei de serviciu cu 15 zile lucrătoare, începând cu data de 01 iunie 2020, până la data de 15 iunie 2020, nu justifică continuarea suspendării sale din funcție.

Pentru toată perioada stării de urgență, declarată de către Parlamentul Republicii Moldova în legătură cu pandemia de COVID-19 (17 martie 2020 -15 mai 2020), aparatul central al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” și

subdiviziunile sale teritoriale au desfășurat activitate de muncă fără întrerupere, cu antrenarea la lucru a tuturor salariaților, inclusiv prin exercitarea atribuțiilor de muncă la distanță. Cauza tergiversării anchetei de serviciu (și, implicit prelungirii nelegitime a termenului suspendării reclamantului din funcție) este una declarativă și lipsită de suport factologic, fiindu-i lezat reclamantului dreptul la muncă și achitarea plăților salariale.

Reclamantul a considerat că, prejudiciul material cauzat constituie în total suma de 29 144,24 de lei, ce reprezintă suma salariului mediu de funcție al reclamantului pentru perioada prelungirii suspendării nelegitime din funcție în decurs de 2 luni (10 aprilie 2020 – 09 iunie 2020). Astfel, urmare a prelungirii nelegitime a suspendării din funcție a suferit un prejudiciu moral manifestat prin stare de stres psihologic, anxietate, suferințe morale, stare de neliniște și incertitudine, provocată prin lipsa informării sale de către Agenția „Moldsilva” despre temeiul faptic și juridic al prelungirii suspendării sale din funcție, prejudiciul fiind evaluat în mărime de 20 000 de lei.

Contrar prevederilor legale, Agenția „Moldsilva” nu l-a informat pe reclamant despre inițierea în privința sa a unei proceduri disciplinare, nu i-a prezentat în prealabil pentru cunoștință nota informativă din 03 iunie 2020, întocmită de grupul de anchetă, nu i-a solicitat în nicio formă prezentarea explicației în legătură cu pretinsele abateri disciplinare ce i-au fost imputate. La fel, a mai indicat că sancțiunea disciplinară în formă de concediere i-a fost aplicată de către directorul Agenției „Moldsilva” pentru mai multe abateri de ordin financiar-economic și alte acțiuni culpabile comise pe parcursul ultimelor 3 ani de producere (perioada anilor 2017 - 2020), dar din conținutul ordinului de concediere rezultă că acesta a fost adoptat de către directorul Agenției „Moldsilva” în lipsa propunerii Consiliului administrației ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina”.

De asemenea, a fost atras la răspundere disciplinară după expirarea termenului de 6 luni din ziua comiterii pretinselor abateri disciplinare, deoarece majoritatea absolută a pretinselor abateri disciplinare descrise în ordinul de concediere și nota informativă din 03 iunie 2020, au fost comise în anii 2017 - 2019, iar încălcarea termenului de prescripție al tragerii la răspundere disciplinară, atrage după sine nulitatea ordinului de concediere.

Totodată, instituirea și efectuarea anchetei de serviciu a avut loc prin depășirea competențelor stabilite de lege și constituie un temei separat de nulitate a notei informative din 03 iunie 2020 și, implicit, a ordinului de concediere.

Abaterile ce i-au fost imputate prin ordinul de concediere sunt tendențioase, inexistente și lipsite de temei, iar ca urmare a încălcării dreptului la muncă rezultat prin concediere nelegitimă și lipsită de temei, a pierdut locul de lucru și a fost lipsit de salariul care este unica sa sursă de venit, a suportat și suportă în continuu prejudiciul moral manifestat prin stare de stres psihologic, anxietate, suferințe morale și neliniște sufletească, retrăind profund actul de nedreptate ce a fost săvârșit de angajator în privința sa, cu încălcarea flagrantă a procedurii legale stabilite și prin ignorarea dreptului la replica al reclamantului.

Reieșind din cele expuse, Iurie Apostolachi a solicitat constatarea încălcării de către Agenția „Moldsilva” a dreptului la muncă, manifestată prin prelungirea nelegitimă a suspendării din funcție pentru perioada 10 aprilie 2020 - 09 iunie 2020; încasarea de la Agenția „Moldsilva” a sumei de 29 144, 24 de lei cu titlu de despăgubire pentru absența forțată de la muncă pentru perioada prelungirii

nelegitime a suspendării din funcție; încasarea de la Agenția „Moldsilva” a sumei de 20 000 de lei cu titlu de compensație a pagubei morale cauzate ca urmare a prelungirii nelegitime a suspendării din funcție; anularea ordinului Agenției „Moldsilva” nr. 91 personal din 09 iunie 2020, prin care a fost concediat din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina”; restabilirea în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina”; încasarea de la Agenția „Moldsilva” a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă pentru perioada concedierii (09 iunie 2020) și până la data restabilirii în funcție, reieșind din mărimea salariului mediu lunar în sumă de 15 282,95 de lei; încasarea de la Agenția „Moldsilva” în folosul lui Iurie Apostolachi a sumei de 76 414,75 lei cu titlu de pagubă morală cauzată ca urmare a concedierii nelegitime; încasarea de la Agenția „Moldsilva” în folosul lui Iurie Apostolachi a cheltuielilor de asistență juridică în suma de 10 000 de lei suportate în legătură cu înaintarea și examinarea prezentei cereri; încasarea de la Agenția „Moldsilva” în folosul lui Iurie Apostolachi a cheltuielilor de judecată suportate pentru servicii de multiplicare în suma de 717 lei.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Apostolachi împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Ruslan Zgherdan cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat parțial ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 91 din 09 iunie 2020 Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare salariaților entității silvice ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” în partea căruia lui Iurie Apostolachi, director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina”, i s-a aplicat sancțiunea disciplinară „concediere”. S-a restabilit Iurie Apostolachi în funcția de director al Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina”. S-a încasat din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul lui Iurie Apostolachi salariul pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada 09 iunie 2020 - 16 octombrie 2020, în mărime de 64 188,39 de lei. S-a încasat din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul lui Iurie Apostolachi prejudiciul moral în mărime de 20 000 de lei. S-au încasat din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul lui Iurie Apostolachi cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 10 000 de lei. S-au încasat din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul lui Iurie Apostolachi cheltuielile juridice în sumă de 717 lei. S-a dispus executarea imediată a hotărârii judecătorești în partea restabilirii în serviciu și încasării unui salariu mediu lunar pentru absența forțată de la muncă în mărime de 15 282,95 de lei, în rest cererea de chemare în judecată s-a respins.

Prin decizia din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Ruslan Zgherdan, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușenco, și Agenția „Moldsilva”. S-a admis apelul declarat de Iurie Apostolachi, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, fiind casată parțial hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii pretențiilor referitoare la constatarea încălcării dreptului la muncă și încasarea salariului pentru perioada 10 aprilie 2020 - 09 iunie 2020, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre după cum urmează: S-a constatat încălcarea dreptului la muncă a lui Iurie Apostolachi, manifestată prin prelungirea nelegitimă a suspendării din funcție pentru perioada 10 aprilie 2020 - 09 iunie 2020. S-a încasat

de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul lui Iurie Apostolachi salariul mediu de funcție pentru perioada 10 aprilie 2020 - 09 iunie 2020, în sumă de 29 144,24 de lei. În rest, hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a menținut fără modificări.

La 14 mai 2021, Agenția „Moldsilva” a contestat cu recurs decizia din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la 25 august 2021, prin intermediul Secției Documentare Procesuală a Cauzelor Civile din cadrul Curții Supreme de Justiție, Agenția „Moldsilva”, reprezentată de directorul Cojocaru Dumitru, în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, a depus cerere prin care a solicitat retragerea recursului declarat împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu încetarea procedurii în recurs.

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a încetat procedura de recurs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Apostolachi împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Ruslan Zgherdan cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, constatarea încălcării dreptului la muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în instanța de judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 21 aprilie 2022, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de recurs repetat, împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Examinând admisibilitatea recursului, Colegiul constată că recursul înaintat de Agenția „Moldsilva”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 16 februarie 2021 a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău.

Totodată, materialul probator atestă cu certitudine că copia deciziei instanței de apel din 16 februarie 2021 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv, Agenției „Moldsilva”, la 18 martie 2021 (f.d. 190, Vol. III), care a făcut cunoștință la 18 martie 2021, fapt confirmat prin cererea înaintată la 12 aprilie 2021 (f.d. 191, Vol. III).

Astfel, Colegiul învederează că recurenteii i-a fost comunicată decizia recurată, or, cu toate acestea, demonstrând o neglijență a drepturilor procedurale, a declarat recursul împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, abia la 21 aprilie 2022, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Colegiul remarcă că exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În acest context, se va reitiera că indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/ deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

În acest context, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), în speță contestarea la timp a actului judecătoresc.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Agenția „Moldsilva” la 21 aprilie 2022, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Mai mult, Colegiul învederează că recursul declarat de Agenția „Moldsilva” la 21 aprilie 2022, este unul repetat, ori, actele cauzei cert denotă că Agenția „Moldsilva” a mai depus recurs la 14 mai 2021, ceea ce constituie temei, în

conformitate cu art. 433 lit. d) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul menționează hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs. Ucraina din 3 aprilie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal și repetat, Colegiul ajunge la concluzia de a declara recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b), d) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat