

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Ojoga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Malîi, V. Cotorobai, A. Pahopol)

DECIZIE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Andix”,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
cu Răspundere Limitată „Andix” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Eltehall” cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere,
împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2021, SRL „Andix” a depus cerere de chemare în judecată împotriva
SRL „Eltehall” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 33 178,18 de lei,
penalității de întârziere în mărime de 56 117,42 de lei și compensarea cheltuielilor de
judecată în sumă totală de 2 800 de lei.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis parțial acțiunea depusă de SRL „Eltehall” împotriva SRL „Andix” cu privire la
încasarea datoriei și a penalității de întârziere.

S-a încasat de la SRL „Eltehall” în beneficiul SRL „Andix” suma de 33 178,18
de lei cu titlu de datorie, suma de 995,34 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 121,50
de lei cu titlu de cheltuieli pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, acțiunea a fost respins ca neîntemeiată.

La 12 noiembrie 2021 (data de pe plicul poștal), SRL „Andix”, a declarat apel
nemotivat împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea ce ține de
respingerea cerinței cu privire la încasarea penalității de întârziere în sumă de 56 117,42
de lei și a taxei de stat achitate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a
acțiunii.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Andix” împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 262,64 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

S-a explicat apelantei că, în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 368, 369 din Codul de procedură civilă, și se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Andix” împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 26 mai 2022 (data de plicul poștal), SRL „Andix” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecarea.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la 13 mai 2022.

A susținut că instanța de apel nu a adus la cunoștință SRL „Andix” încheierea din 14 aprilie 2022 de a nu da curs cererii de apel, iar faptul că încheierea a fost remisă către apelant prin intermediul poștei electronice indicată în cererea de apel nu corespunde adevărului. Astfel, nu a cunoscut despre existența încheierii de a nu da curs cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 26 mai 2022 (data de pe plicul poștal f.d. 88) or, copia încheierii a fost notificată recurentului la 13 mai 2022 (f.d. 92).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

După cum rezultă din actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 18 octombrie 2021 (f.d.70).

La 12 noiembrie 2021 (data de pe plicul poștal), SRL „Andix”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea ce ține de respingerea cerinței cu privire la încasarea penalității de întârziere în sumă de 56 117,42 de lei și a taxei de stat achitate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (f.d. 72).

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Andix” împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 262,64 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

S-a explicat apelantei că, în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 368, 369 din Codul de procedură civilă, și se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f.d. 83-85).

La 18 aprilie 2022, încheierea de a nu da curs a fost expedită SRL „Andix” prin intermediul poștei electronice (f.d. 86).

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Andix” împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d.88-91).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Instanța de recurs reține că, încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Andix”, a fost expedită la 18 aprilie 2022, la adresa electronică a apelantului, indicată atât în cererea de chemare în judecată cât și în cererea de apel office@slaidr.md (f.d. 86).

În context, este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat. Prin urmare, la caz, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 19 aprilie 2022, ziua

imediat următoare zilei în care apelantul a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 28 aprilie 2022, inclusiv.

Astfel, luând în calcul cele relatate supra, instanța de recurs remarcă obligațiunea apelantului, în baza art. 365 din Codul de procedură civilă, de a respecta cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, sarcină procedurală care însă nu a fost realizată.

Prin urmare, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În context, instanța de recurs reține că la caz, a fost afectat principiul disponibilității părții de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel nemotivate de la 17 noiembrie 2021, apelantul nu a ținut cont de obligațiile ce-i revin în cadrul procesului de judecată, deși partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale referitoare declarării apelului.

Astfel, având în vedere nerealizarea de către apelant a obligației procedurale pozitive, de a prezenta, apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, se constată întrunirea temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul mai relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în

restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Andix” și de a menține încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 alin. (1) lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Andix”.

Se menține încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Andix” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eltehstall” cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh