

Dosarul nr. 2r-370/22  
2-20109702-01-2r-12072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Sandu  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, R. Pulbere, M. Anton  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, R. Pulbere, M. Anton

## DECIZIE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Stanislav Boianjiu,  
în cauza civilă intentată la cererea depusă de Stanislav Boianjiu împotriva lui  
Marian Belous cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și  
emiterea titlului executoriu,

împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stanislav Boianjiu  
împotriva deciziei din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 08 septembrie 2020, Stanislav Boianjiu a depus la Judecătoria Chișinău,  
sediul Centru, cerere în temeiul Capitolului XLV din Codul de procedură civilă,  
împotriva lui Marian Belous cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin  
mediere nr. 132/2020 din 28 aprilie 2020 și emiterea titlului executoriu.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 28 aprilie 2020 între Stanislav  
Boianjiu și Marian Belous, contrasemnată de mediatorul Gheorghe Stegarescu, în  
care obiectul procesului de mediere l-a constituit soluționarea pe cale amiabilă și  
extrajudiciară a disputei dintre părți privind încasarea datoriei de 2 600 de euro.

S-a eliberat titlul executoriu cu următorul conținut: a percepe de la Marian  
Belous în folosul lui Stanislav Boianjiu datoria conform tranzacției de împăcare din  
28 aprilie 2020, contrasemnată de mediatorul Gheorghe Stegarescu, în sumă de  
2 600 de euro (f.d. 9-10).

Prin decizia din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis  
recursul declarat de Marian Belous.

S-a casat încheierea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru și s-a emis o nouă decizie, în formă de încheiere, prin care:

S-a respins cererea depusă de Stanislav Boianjiu împotriva lui Marian Belous cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului executoriu (f.d. 24-29).

La 09 martie 2022, Stanislav Boianjiu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat casarea deciziei din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d. 39-42).

În motivarea cererii de revizuire a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Revizuentul a notat că, la 02 martie 2022, notarul Valentin Golubciuc i-a eliberat copia contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție nr. 2498 din 08 iulie 2020, în care debitorul Marian Belous și soția acestuia, Mihaela Belous, au calitate de „vânzători”, iar Stanislav Boianjiu are calitate de „cumpărător”.

În opinia revizuentului, această probă confirmă faptul că datoria lui Marian Belous deja a fost stinsă la momentul când Stanislav Boianjiu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu. Respectiv, instanța de recurs și-a motivat soluția exclusiv în baza declarațiilor mincinoase ale debitorului, care nu sunt confirmate prin probe scrise.

Prin încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stanislav Boianjiu (f.d. 62-67).

La 28 iunie 2022, Stanislav Boianjiu a depus prin intermediul e-mail-ului și a oficiului poștal recurs împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 71, 72-75, 76a, 76-79).

În motivarea recursului a reiterat temeuri de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de revizuire.

Suplimentar recurentul a invocat că, deoarece prin decizia din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost confirmată tranzacția de împăcare, la 11 februarie 2021, a înaintat împotriva debitorului acțiune în procedura contencioasă, prin care a solicitat anularea tranzacției de împăcare din 28 aprilie 2020, încasarea de la Marian Belous în beneficiul său a sumei 260 de euro și 7 909,75 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin anularea tranzacției de împăcare; 2 600 de euro cu titlu de datorie confirmată prin recipisa din 25 iunie 2019; 349,50 de euro cu titlu de dobândă de întârziere; 8 284 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

Însă, prin hotărârea din 02 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea sa a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Recurentul a menționat că, drept temei de respingere a acțiunii sale a servit decizia din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care a devenit irevocabilă și prin care s-a constatat că datoria de bază în sumă de 2 600 de euro a fost stinsă prin vânzarea-cumpărarea a unui bun imobil, încheiat între Stanislav Boianjiu, în calitate de cumpărător și Marian Belous, în calitate de vânzător.

Însă, la materialele dosarului privind confirmarea tranzacției de împăcare lipsește contractul de vânzare-cumpărare, în baza căruia Curtea de Apel Chișinău și-

a motivat decizia din 22 decembrie 2020 și a constatat faptul stingerii datoriei debitorului Marian Belous în sumă de 2 600 de euro față de creditorul Stanislav Boianjiu.

În opinia lui Stanislav Boianjiu, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, și-a depășit limitele examinării recursului declarat de debitorul Marian Belous și în locul trimiterii cauzei la rejudecare în prima instanță, a constatat unele fapte în lipsa probelor. În consecință, din motivul existenței deciziei irevocabile din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău nu i-a admis probele în cadrul procesului de declararea nulității tranzacției de împăcare și încasarea datoriei, inclusiv originalul recipisei debitoriale din 25 iunie 2019.

Recurentul a considerat că acestea sunt circumstanțe noi, care servesc drept temei pentru casarea deciziei din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și redeschiderea procedurii judiciare de confirmare a tranzacției de împăcare.

La 12 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție i-a notificat intimatului Marian Belous copia recursului motivat declarat de Stanislav Boianjiu împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursului, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 31 mai 2022. Conform extrasului din poșta electronică cu adresa „victoria.tintati@justice.md”, încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentului Stanislav Boianjiu, avocatului Mihail Scrob, în mod electronic în data de 15 iunie 2022 (f.d. 69).

Astfel, Colegiul opinează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost predată oficiului poștal la 28 iunie 2022 (f.d. 76a, 76).

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la fondul revizuirii, instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate

obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Având în vedere că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil și poate produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate. În caz contrar, s-ar admite o ingerință asupra securității raportului juridic.

Astfel, revizuirea permite redeschiderea în condițiile legii a procedurilor judiciare asupra unei cauze civile care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Reieșind din natura specifică a revizuirii, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La capitolul dat, Colegiul învederează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

Analizând cererea de revizuire și cererea de recurs, Colegiul constată că drept circumstanță nou-descoperită Stanislav Boianjiu a invocat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție din 08 iulie 2020, autentificat de notarul Valentin Golubciuc sub nr. 2498, prin care Stanislav Boianjiu a cumpărat de la Mihaela și Marian Belous bunul imobil în construcție, apartamentul nr. XX din str. XXX, achitând suma de 7 000 de euro, iar restul sumei de 61 208 de euro urmând să o achitate SRL „Maol Investment”.

În opinia Colegiului, presupusa circumstanță nou-descoperită invocată de către revizuent nu pot fi încadrate în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu îndeplinește condiția obligatorie de „a-i deveni cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii”. Or, Stanislav Boianjiu este parte contractantă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție din 08 iulie 2020, autentificat de notarul Valentin Golubciuc sub nr. 2498. Respectiv, acesta cunoștea despre existența acestui contract la judecarea cauzei, adică până la decizia din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu poate invoca faptul că acest contract

i-a devenit cunoscut după soluționarea prezentei spețe.

La fel, Colegiul consideră că nu poate fi acceptată ca circumstanță nou-descoperită, ce s-ar încadra în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nici hotărârea din 02 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în dosarul nr. 2-3809/2021, prin care s-a respins acțiunea lui Stanislav Boianjiu împotriva lui Marian Belous cu privire la anularea tranzacției de împăcare din 28 aprilie 2020, repararea prejudiciului, încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere. Or, această presupusă circumstanță nou-descoperită nu poate fi încadrată în temeiul de la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu îndeplinește condiția obligatorie de „a constitui obiect al probației în prezenta speță”, precum și „să existe anterior pronunțării hotărârii”.

Cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Stanislav Boianjiu împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău. Circumstanța dată desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Pertinentă speței Colegiul consideră și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicieii actului judecătoresc recurat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Stanislav Boianjiu și a menține încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Stanislav Boianjiu.

Se menține încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în

cauza civilă intentată la cererea depusă de Stanislav Boianjiu împotriva lui Marian Belous cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas