

ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Bulat Nicolae reprezentat de avocatul Rodica Roșca, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bulat Nicolae împotriva lui Carauș Pantelimon cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Carauș Pantelimon împotriva lui Bulat Nicolae privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2021, Bulat Nicolae reprezentat de avocatul Rodica Roșca, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Carauș Pantelimon cu privire la încasarea datoriei în sumă de 20 000 dolari SUA, în baza recipisei din 03 noiembrie 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 iunie 2021, instanța de judecată a primit spre examinare acțiunea reconvențională depusă de avocatul Jelamschi Eugenia în interesele lui Carauș Pantelimon prin care solicită încasarea de la Bulat Nicolae a datoriei în mărime de 4 000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost admisă excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului, avocatul Jelamschi Eugenia.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Bulat Nicolae împotriva lui Carauș Pantelimon cu privire la încasarea datoriei în mărime de 20 000 dolari SUA, echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind tardiva.

Prin decizia din 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Bulat Nicolae și menținută încheierea din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Bulat Nicolae, prin intermediul avocatului Roșca Rodica, împotriva deciziei din 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Bulat Nicolae, casată încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bulat Nicolae reprezentat de avocatul Rodica Roșca, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea cererii de revizuire depuse de Bulat Nicolae prin intermediul avocatului Roșca Rodica, în același complet de judecată.

La 27 iunie 2022, Bulat Nicolae, reprezentat de avocatul Rodica Roșca, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depuse.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză. Cauza în ordine de revizuire, se află în procedura Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, ca urmare a examinării cererii de revizuire declarate de Bulat Nicolae prin intermediul avocatului Roșca Rodica, împotriva deciziei din 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulat Nicolae împotriva lui Carauș Pantelimon cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Carauș Pantelimon împotriva lui Bulat Nicolae privind încasarea datoriei.

La data de 20 aprilie 2022, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii Maria Guzun, președintele completului și raportor, Ala Malîi și Ina Dutca (judecători).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 27 iunie 2022, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad, în esență, Bulat Nicolae, reprezentat de avocatul Rodica Roșca, a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, acest temei nu justifică cererea de strămutare în sensul pretins de Bulat Nicolae reprezentat de avocatul Rodica Roșca.

De altfel, Bulat Nicolae reprezentat de avocatul Rodica Roșca, nu a motivat din care circumstanțe și împrejurări obiective s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Alegațiile redade în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Mai mult, argumentele lui Bulat Nicolae reprezentat de avocatul Rodica Roșca, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea prezentei cauze.

Însăși cauza se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele redade, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare formulată de către Bulat Nicolae reprezentat de avocatul Rodica Roșca și care urmează a fi respinsă, restituind cauza Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Bulat Nicolae reprezentat de avocatul Rodica Roșca, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulat Nicolae împotriva lui Carauș Pantelimon cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Carauș Pantelimon împotriva lui Bulat Nicolae privind încasarea datoriei, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh