

## ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Efrosinia Guzun privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

#### c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2021, SRL „Lagmar-Impex”, reprezentată de avocatul Dorel Rusa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terți SRL „Global Construcții” și SRL „Memphis-Construct” cu privire la constatarea ilegalității răspunsului nr. 2-877/21 din 15 aprilie 2021 a Agenției pentru Supraveghere Tehnică și a deciziei nr. 02/2021 din 20 aprilie 2021 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor de pe lângă Agenția pentru Supraveghere Tehnică, anularea procesului-verbal nr. PV-AST-2020-000012 1 din 09 aprilie 2021, precum și suspendarea executării actului administrativ contestat: procesul-verbal de control nr. PV-AST-2020-0000121 din 09 aprilie 2021, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 04 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă cererea SRL „Lagmar-Impex” privind suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-AST-2020-0000121 din 09 aprilie 2021. A fost suspendată executarea procesului-verbal de control nr. PV-AST-2020- 0000121, emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică la 09 aprilie 2021 în privința SRL „Lagmar-Impex”.

Nefiind de acord cu încheierea din 04 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la 25 mai 2021, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a contestat-o cu recurs.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Angela Bostan, care făcea parte din completul de judecatori în următoarea componență: președintele completului – Angela Bostan, judecatori – Veronica Negru și Grigore Dașchevici.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, fiind menținută încheierea din 04 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea protocolară din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, au fost atrași în proces în calitate de persoane terțe Valeriu Guzun și Efrosinia Guzun.

La 21 februarie 2022 Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi a depus recurs împotriva încheierii din 04 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Angela Bostan, care făcea parte din completul de judecatori în următoarea componență: președintele completului – Angela Bostan, judecatori – Grigore Dașchevici și Ghenadie Mîra.

La 18 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi a depus cerere de recuzare a judecătorului Angela Bostan.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, judecătorului Curții de Apel Chișinău Angela Bostan, de la examinarea cererii de recurs depusă de Valeriu Guzun împotriva încheierii din 04 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

La 08 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil a fost restituită Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 04 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

La data de 08 iulie 2022 Efrosinia Guzun a depus o cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pe motiv că, la data de 06 iulie 2022 a recepționat înștiințarea, potrivit căreia, pentru data de 07 iulie 2022 a fost stabilită examinarea recursului depus de Valeriu Guzun împotriva încheierii din 04 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, însă pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată nu a fost plasată informația privind ședința de judecată pentru această dată.

Efrosinia Guzun a relevat că, în astfel de circumstanțe se creează impresia că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, din motive necunoscute, au intenția de a

examina prezenta cauză în secret, fără ca participanții la proces să dispună de posibilitatea de a depune referințe la recursul lui Valeriu Guzun depus împotriva încheierii din 04 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În acest context, Efrosinia Guzun a menționat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău în mod flagrant încalcă dreptul participanților la proces la apărare, precum și termenul legal imperativ prevăzut de art. 190 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

În afară de aceasta, Efrosinia Guzun a invocat că, potrivit informației plasate pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată cererea de recuzare depusă în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău Angela Bostan, a fost respinsă.

Prin scrisoarea fără dată a Curții de Apel Chișinău, cauza dedusă judecătii a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii depuse de Efrosinia Guzun privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Efrosinia Guzun privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a SRL „Lagmar-Impex” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terți SRL „Global Construcții”, SRL „Memphis-Construct”, Valeriu Guzun și Efrosinia Guzun cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, se află în examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Efrosinia Guzun a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și că cererea de recuzare a judecătorului Angela Bostan a fost respinsă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează art. 198 din Codul administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte

motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Corespunzător, din conținutul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ rezultă că, în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea depusă de Efrosinia Guzun cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute. Or, la caz sunt aplicabile prevederile Codului administrativ, în vigoare de la 01 aprilie 2019, aprobat prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018.

Așadar, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) Cod administrativ a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar printre acestea nu se regăsesc și cele, care ar încadra argumentele invocate de către Efrosinia Guzun în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că competența Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului împotriva încheierii primei instanțe este atribuită conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze prezenta cauză în ordine de recurs, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege, conform dispozițiilor Codului administrativ și a legislației în vigoare.

Astfel, din motivele invocate de către Efrosinia Guzun de suspiciune de imparțialitate, dar și a faptului că cererea de recuzare a judecătorului Angela Bostan a fost respinsă, Curtea de Apel Chișinău nu poate fi lipsită de dreptul examinării în ordine de recurs a cauzei deduse judecătii.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Efrosinia Guzun privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 191 alin.(4), art.197, art.198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Efrosinia Guzun privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei de contencios administrativ, la cererea

de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze prezenta cauză în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan