

ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Alimentarmaș”, în proces de faliment, reprezentată de lichidatorul Roman Pînzari, cu privire la restituirea cererii de strămutarea a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, depusă de către administratorul autorizat, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Alimentarmaș”, Pînzari Roman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Alimentarmaș” împotriva lui Puiu Albert și Societatea cu Răspundere Limitată „B.T.Est&Co” cu privire la încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2022 SA „Alimentarmaș” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Puiu Albert și SRL „B.T.Est&Co” privind încasarea prejudiciului material, a sumei rezultate din îmbogățire nejustificată, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată SA „Alimentarmaș”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Alimentarmaș” împotriva lui Puiu Albert și SRL „B.T.Est&Co”.

La 31 mai 2022, lichidatorul SA „Alimentarmaș”, Pînzari Roman, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 14 iunie 2022, examinarea cererii de recurs a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii Liuba Pruteanu, președintele completului, Ion Țurcan și Iurie Cotruță, raportor.

La 29 iunie 2022, lichidatorul SA „Alimentarmaș”, Pînzari Roman, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depuse de lichidatorul SA „Alimentarmaș”, Pînzari Roman.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează cauza.

La 12 iulie 2022, lichidatorul SA „Alimentarmaș”, Pînzari Roman, a înregistrat cererea privind restituirea cererii de strămutare a cauzei.

În susținerea cererii s-a invocat că, la 12 iulie 2022, recurentul, lichidatorul SA „Alimentarmaș”, Pînzari Roman a înaintat Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.426¹ alin 1), lit. d) din Codul de procedură civilă cerere privind restituirea recursului declarat împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Astfel, în legătură cu renunțarea la cererea de recurs, a înaintat prezenta cerere prin care a solicitat restituirea cererii de strămutare a cauzei la altă instanță de același grad.

Studiind materialele cauzei, inclusiv cererea de restituire a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de restituire, din următoarele motive.

Colegiul reține că, la data de 29 iunie 2022, lichidatorul SA „Alimentarmaș”, Pînzari Roman, a depus cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs depuse de lichidatorul SA „Alimentarmaș”, Pînzari Roman, împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La 12 iulie 2022, lichidatorul SA „Alimentarmaș”, Pînzari Roman, a înregistrat cererea privind restituirea cererii de strămutare a cauzei la altă instanță de același grad, motivând că la data de 12 iulie 2022, recurentul, lichidatorul SA „Alimentarmaș”, Pînzari Roman a înaintat Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.426¹ alin 1) lit. d) din Codul de procedură civilă cerere privind restituirea recursului declarat împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Articolul 27 din Codul de procedură civilă garantează la alin. (1) că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, reieșind din principiile procedurale stipulate în art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective.

Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău, din motivul retragerii cererii de strămutare.

În conformitate cu art. art. 27 alin. (1), 56 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Alimentarmaș” împotriva lui Puiu Albert și Societatea cu Răspundere Limitată „B.T.Est&Co” cu privire la încasarea prejudiciului material, la Curtea de Apel Chișinău, din motivul retragerii cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh